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**Аналитический отчет по результатам социологического исследования**

# ВВЕДЕНИЕ

*Предлагаемый доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Ивановской области и деятельности Уполномоченного по правам человека в 2014 году» подготовлен в соответствии со статьей 15 Закона Ивановской области «Об Уполномоченном по правам человека в Ивановской области».*

*Доклад подготовлен, прежде всего, на основе обращений жителей области, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2014 году в письменной форме, на личных и выездных приемах, при посещении учреждений, предприятий и организаций, во время Дней Уполномоченного в муниципальных образованиях, а также в результате мониторинга официальных данных государственных органов, материалов средств массовой информации, непосредственных неправительственных правозащитных организаций. При подготовке доклада использовались данные, полученные Уполномоченным, сотрудниками его аппарата, членами Общественной наблюдательной Комиссии при посещении мест лишения свободы, анализа писем осужденных и их родственников.*

*Анализ обращений граждан в адрес Уполномоченного показал, что их количество не уменьшается. Граждан беспокоит повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги, в том числе платы за коммунальные услуги, представленные на общедомовые нужды, деятельность управляющих организаций. На протяжении всего года Уполномоченный отслеживал ситуацию с соблюдением прав граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях области. Много внимания уделялось Уполномоченным восстановлению нарушенных прав граждан на медицинскую помощь, благоприятную окружающую среду и т.д.*

*Главная цель настоящего доклада – привлечение внимания органов власти всех уровней, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к причинам, порождающим нарушение прав и свобод человека и гражданина на территории Ивановской области.*

*Представленный доклад является и способом реагирования Уполномоченного на конкретные факты нарушения прав жителей области. Именно гласное, открытое обращение к общественному мнению является главным инструментом Уполномоченного в деле восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина.*

*Выражаю признательность всем, кто в течение года содействовал Уполномоченному в восстановлении нарушенных прав граждан.*

*Доклад направляется в Ивановскую областную Думу, Губернатору Ивановской области, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в ЦФО, Главному федеральному инспектору в Ивановской области, в Ивановский областной суд, прокурору Ивановской области.*

*В целях обеспечения доступа общественности к проблемам, изложенным в докладе, он будет размещен на официальном сайте Уполномоченного по правам человека в Ивановской области, а также направлен в средства массовой информации, библиотеки, высшие учебные заведения, региональным правозащитным организациям.*

*Н.Л. Ковалева,*

*Уполномоченный по правам человека*

*в Ивановской области*

# Статистика и тематика обращений граждан

В аппарат Уполномоченного в 2014 году поступило 2222 обращений и жалоб. Это на 393 обращений меньше, чем в 2013 году. При этом увеличилось количество обращений в письменной форме на 36, на личном приеме на 200 обращений (48%).

Уменьшилось количество обращений на ежедневном приеме сотрудников аппарата на 356 и юридических консультаций по телефону на 273.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Таблица 1. Количество обращений, зарегистрированных в аппарате Уполномоченного по правам человека** |  | **Таблица 1а. Количество обращений на личном приеме Уполномоченного по правам человека** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Формы обращений** | **кол-во** | |  | **Место проведения приема** | **Кол-во** |
| **2014** | **2013** |  | **I. Прием в офисе Уполномоченного** | **259** |
| **I. Письменная форма** | | |  | **II. Выездные приемы Уполномоченного:** |  |
| **1. Индивидуальные обращения** | **498** | 495 |  | **1) Дни Уполномоченного в МСУ:** | **21** |
| **2. Коллективные обращения/кол-во обратившихся** | **43/1183** | 34/1309 |  | в Гаврилово-Посадском районе | 4 |
| **3. Обращения через он-лайн приемную** | **134** | 110 |  | в Заволжском районе | 6 |
| **Всего в письменной форме** | **675** | 639 |  | в Пестяковском районе | 5 |
| **II. Личный прием граждан Уполномоченным** | | |  | в Юрьевецком районе | 6 |
| **Количество обратившихся человек на личном приеме** | **385** | 185 |  | **2) В местах принудительного содержания, в том числе:** | **102** |
| **Всего обращений в письменной форме и на личном приеме** | **1060** | 824 |  |
| **III. Устная форма обращений** | | |  | в колонии-поселения № 12 | 12 |
| **1. Ежедневный прием сотрудников аппарата** | **322** | 678 |  | СИЗО-1 | 13 |
| **2. Юридические консультации по телефону** | **840** | 1113 |  | ИК-3 | 8 |
| **Всего в устной форме** | **1162** | 1791 |  | ИК-10 | 21 |
| **Всего обращений** | **2222** | 2615 |  | ИК-5 | 3 |
|  |  |  |  | ИК-2 | 8 |
|  |  |  |  | ИК-4 | 8 |
|  |  |  |  | ЛИУ-8 | 18 |
|  |  |  |  | УИН ОБ-1 | 11 |
|  |  |  |  | **3) Дом-интернат «Новинки»** | 3 |
|  |  |  |  | **Всего обратившихся** | **385** |

Анализ письменных обращений и жалоб по месту их возникновения показывает, что их количество увеличилось. Они поступили из всех муниципальных образований Ивановской области, а также из других регионов России.

**Таблица 2. Анализ обращений по месту их возникновения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Округ/район | количество | | Проценты | |
| 2014 | 2013 | 2014 | 2013 |
| г.о. Иваново | 390 | 367 | 57,8 | 57,4 |
| г.о. Кинешма | 47 | 44 | 7,0 | 6,9 |
| г.о. Шуя | 20 | 23 | 3,0 | 3,6 |
| г.о. Кохма | 19 | 26 | 2,8 | 4,1 |
| г.о. Вичуга | 4 | 7 | 0,6 | 1,1 |
| г.о. Тейково | 11 | 10 | 1,6 | 1,6 |
| Верхнеландеховский | 1 | 18 | 0,1 | 2,8 |
| Вичугский | 3 | 2 | 0,4 | 0,3 |
| Гаврилово-Посадский | 12 | 10 | 1,8 | 1,6 |
| Заволжский | 2 | 10 | 0,3 | 1,6 |
| Ивановский | 10 | 12 | 1,5 | 1,9 |
| Ильинский | 1 | 0 | 0,1 | 0,0 |
| Кинешемский | 10 | 2 | 1,5 | 0,3 |
| Комсомольский | 9 | 2 | 1,3 | 0,3 |
| Лежневский | 2 | 3 | 0,3 | 0,5 |
| Лухский | 3 | 9 | 0,4 | 1,4 |
| Палехский | 1 | 1 | 0,1 | 0,2 |
| Пестяковский | 3 | 10 | 0,4 | 1,6 |
| Приволжский | 3 | 4 | 0,4 | 0,6 |
| Пучежский | 1 | 1 | 0,1 | 0,2 |
| Родниковский | 16 | 8 | 2,4 | 1,3 |
| Савинский | 1 | 4 | 0,1 | 0,6 |
| Тейковский | 26 | 1 | 3,9 | 0,2 |
| Фурмановский | 15 | 9 | 2,2 | 1,4 |
| Шуйский | 8 | 3 | 1,2 | 0,5 |
| Южский | 31 | 41 | 4,6 | 6,4 |
| Юрьевецкий | 4 | 1 | 0,6 | 0,2 |
| За пределами Ивановской области | 22 | 35 | 3,3 | 5,5 |
| Итого | 675 | 639 | 100 | 100 |

Более половины письменных обращений поступило из областного центра, на втором месте – г. Кинешма, затем соответственно Южский, Тейковский районы, г. Шуя, г. Кохма.

Существенно увеличилось количество обращений из Тейковского района на 26 (2013 г. – 1), Родниковского района – 16 ( 2013 г. – 8)

**Таблица 3. Анализ письменных обращений**

**по нарушению Конституционных прав**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сфера правоотношений ( отрасль законодательства)** | **Индивидуальные обращения, в.т.ч. он-лайн** | | **Коллективные обращения** | | **Всего обращений** |
| **2013** | **2014** | **2013** | **2014** | **2013/2014** |
| **1. Право на жилище** | **89** | **96** | **11 (153)** | **9 (118)** | **100/105** |
| обеспечение социальным жильем | 26 | 24 | 4(21) | 0 | **30/24** |
| обеспечение жильем ветеранов ВОВ | 7 | 17 | 0 | 0 | **7/17** |
| жилищные права, пострадавших от ЧС | 1 | 3 | 0 | 0 | **1/3** |
| права жильцов аварийных домов | 6 | 2 | 0 | 0 | **6/2** |
| право на жилищное и коммунальное обслуживание | 49 | **50** | **7 ( 132)** | **9 (118)** | **56/59** |
| **2. Трудовые права граждан** | **21** | **24** | **3 (18)** | **8 (308)** | **24/32** |
| **3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь** | **33** | **42** | **2 (4)** | **1 (186)** | **35/43** |
| **4. Право на пенсионное и социальное обеспечение** | **31** | **18** | 0 | **2 (52)** | **31/20** |
| **5. Право на образование** | **5** | **8** | **1 (31)** | **3 (26)** | **6/11** |
| **6. Право на благоприятную окружающую среду** | **5** | **6** | **4 (464)** | **8 (178)** | **9/14** |
| **7. Право на получение информации и обращение** | **15** | **5** | **1 ( 19)** | 0 | **16/5** |
| **8. Право на судебную защиту** | **80** | **35** | 0 | 0 | **80/35** |
| **9. Соблюдение прав граждан органами охраны общественного правопорядка, следствия и дознания** | **79** | **72** | **5 (601)** | **3 (7)** | **84/75** |
| **10. Семейные права и права ребенка** | **15** | **11** | **2 (4)** | **0** | **17/11** |
| **11. Соблюдение прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета** | **19** | **6** | 0 | **2 (17)** | **19/8** |
| **12. Соблюдения прав человека, требующих специальной защиты** | **159** | **238** | **3(10)** | **1 (10)** | **162/239** |
| права детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей | 5 | 7 | 0 | 0 | **5/7** |
| права инвалидов | 4 | 10 | 0 | 1 (10) | **4/11** |
| права военнослужащих | 5 | 3 | 0 | 0 | **5/3** |
| права граждан, находящихся в местах лишения свободы | 145 | 218 | 3 (10) | 0 | **148/218** |
| **13. Имущественные права граждан** | **43** | **68** | **2 (5)** | **6 (281)** | **45/74** |
| **14. Иные** | **9** | **3** | 0 | 0 | **9/3** |
| **Всего** | **605** | **632** | **34 (1309)** | **43(1183)** | **639/675** |

**Таблица 3 а. Анализ обращений на личном**

**приеме Уполномоченного**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сфера правоотношений ( отрасль законодательства)** | **количество человек** | | **Общее количество** | |
| **в офисе** | **выездные приемы** | **Количество человек** | **%** |
| **1. Право на жилище, в том числе:** | **63** | 14 | 77 | 20,0 |
| обеспечение социальным жильем | 19 | 0 |  | 0,0 |
| обеспечение жильем ветеранов ВОВ | 4 | 0 |  | 0,0 |
| жилищные права, пострадавших от ЧС | 4 | 0 |  | 0,0 |
| права жильцов аварийных домов | 2 | 3 |  | 0,0 |
| право на жилищное и коммунальное обслуживание | 34 | 11 |  | 0,0 |
| **2. Трудовые права граждан** | **16** | 2 | 18 | 4,7 |
| **3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь** | **8** | 40 | 48 | 12,5 |
| **4. Право на пенсионное и социальное обеспечение** | **21** | 8 | 29 | 7,5 |
| **5. Право на образование** | **8** | 0 | 8 | 2,1 |
| **6. Право на благоприятную окружающую среду** | **7** | 0 | 7 | 1,8 |
| **7. Право на получение информации и обращение** | **4** | 0 | 4 | 1,0 |
| **8. Право на судебную защиту** | **10** | 1 | 11 | 2,9 |
| **9. Соблюдение прав граждан органами охраны общественного правопорядка, следствия и дознания** | **31** | 3 | 34 | 8,8 |
| **10. Семейные права и права ребенка** | **10** | 0 | 10 | 2,6 |
| **11. Соблюдение прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета** | **6** | 2 | 8 | 2,1 |
| **12. Соблюдения прав человека, требующих специальной защиты** | **19** | **41** | 60 | 15,6 |
| права детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей | 7 | 0 |  | 0,0 |
| права инвалидов | 6 | 0 |  | 0,0 |
| права военнослужащих | 2 | 0 |  | 0,0 |
| права граждан, находящихся в местах лишения свободы | 4 | 41 |  | 0,0 |
| **13. Имущественные права граждан** | **35** | 2 | 37 | 9,6 |
| **14. Иные** | **21** | 13 | 34 | 8,8 |
| **Итого** | **259** | **126** | **385** | **100** |

Тематика обращений и жалоб, поступивших к Уполномоченному в 2014 году показывает, что они отражают мнение и отношение населения области к вопросу обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, которое было получено в ходе исследования, проведенного в ноябре-декабре 2014 г. аналитическим агентством «Имидж-Фактор» (далее- исследование) в 27 муниципальных образованиях. В исследовании приняли участие более 1000 человек в возрасте от 18 лет и старше.

Из числа обратившихся (за исключением осужденных) наибольший процент 15,4 % составляют пенсионеры, в том числе ветераны труда, затем инвалиды – 6,7 %, работники бюджетной сферы – 3,7 %, участники и ветераны ВОВ – 2,8 %.

Эти показатели корреспондируются с итогами исследования: 20,4% респондентов считают пенсионеров категорией граждан Ивановской области, права которых защищены в наименьшей степени, затем идут 16,8% - простых граждан, народ, бюджетники, 11,7% - работающее население, 6,5% - инвалиды.

**Таблица 4. Анализ категорий граждан, обратившихся**

**к Уполномоченному**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории | Письменные обращения | | Личный прием | | Общее количество | |
| количество | % | количество | % |  | % |
| 1. Ветераны , участники ВОВ | 27 | 4,0 | 3 | 0,8 | 30 | 2,8 |
| 2. Инвалиды | 38 | 5,6 | 33 | 8,6 | 71 | 6,7 |
| 3. Пенсионеры, ветераны труда | 67 | 9,9 | 96 | 24,9 | 163 | 15,4 |
| 4. Многодетные матери | 4 | 0,6 | 4 | 1,0 | 8 | 0,8 |
| 5. Опекуны | 4 | 0,6 | 4 | 1,0 | 8 | 0,8 |
| 6. Сироты, лица из числа детей-сирот | 4 | 0,6 | 4 | 1,0 | 8 | 0,8 |
| 7. Работники бюджетной сферы | 3 | 0,4 | 36 | 9,4 | 39 | 3,7 |
| 8. Беженцы | 2 | 0,3 | 4 | 1,0 | 6 | 0,6 |
| 9. Лица без гражданства | 4 | 0,6 | 0 | 0,0 | 4 | 0,4 |
| 10. Осужденные | 243 | 36 | 102 | 26,5 | 345 | 32,5 |
| 11. Родственники осужденных | 33 | 4,9 | 1 | 0,3 | 34 | 3,2 |
| 12. Работающее население | 246 | 36,4 | 98 | 25,5 | 344 | 32,5 |
| Всего | 675 | 100 | 385 | 100 | 1060 | 100 |

Анализируя категории граждан, обратившихся письменно или на личном приеме к Уполномоченному, следует отметить, что 32,5 % - это осужденные, и 3,2 % их родственники, что на 8,5% больше чем в 2013 году, поэтому соблюдение прав граждан, отбывающих наказание в местах лишения свободы, находилось под пристальным вниманием. Этим объясняется проведение Уполномоченным 9 личных приемов в исправительных колониях.

Наибольшее количество жалоб, связано с нарушением жилищных прав – 17,2%, в их числе 57,1 % - право на жилищное и коммунальное обслуживание, причем количество этих обращений продолжает нарастать, по сравнению с 2013 годом увеличилось в 2 раза.

Соблюдением имущественных прав граждан озабочено 10,5 % граждан, обращения по нарушению прав на охрану здоровья и медицинскую помощь составляют 8,6%.

Примерно 4,6 % граждан ставят в своих обращениях вопросы об уровне социального обеспечения населения. В этой сфере заметен рост числа жалоб от пожилых людей, чаще проживающих в сельской местности, на тяжелое материальное положение, нищету, трудные условия жизни,

**Таблица 5. Анализ обращений ( письменных**

**и на личном приеме Уполномоченного) в 2014 году по нарушению Конституционных прав**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сфера правоотношений (отрасль законодательства)** | **2014 год** | | | |
| **Обращения в письменной форме** | **Личный прием граждан** | **Общее кол-во** | **%** |
| **1. Право на жилище** | **105** | 77 | **182** | **17,2** |
| обеспечение социальным жильем | **24** | 19 | **43** |  |
| обеспечение жильем ветеранов ВОВ | **17** | 4 | **21** |  |
| жилищные права пострадавших от ЧС | **3** | 4 | **7** |  |
| права жильцов аварийных домов | **2** | 5 | **7** |  |
| право на жилищное и коммунальное обслуживание | **59** | 45 | **104** |  |
| **2. Трудовые права граждан** | **32** | 18 | **50** | **4,7** |
| **3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь** | **43** | 48 | **91** | **8,6** |
| **4. Право на пенсионное и социальное обеспечение** | **20** | 29 | **49** | **4,6** |
| **5. Право на образование** | **11** | 8 | **19** | **1,8** |
| **6. Право на благоприятную окружающую среду** | **14** | 7 | **21** | **2,0** |
| **7. Право на получение информации и обращение** | **5** | 4 | **9** | **0,8** |
| **8. Право на судебную защиту** | **35** | 11 | **46** | **4,3** |
| **9. Соблюдение прав граждан органами охраны общественного правопорядка, следствия и дознания** | **75** | 34 | **109** | **10,3** |
| **10. Семейные права и права ребенка** | **11** | 10 | **21** | **2,0** |
| **11. Соблюдение прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета** | **8** | 8 | **16** | **1,5** |
| **12. Соблюдения прав, требующих специальной защиты человека** | **239** | 60 | **299** | **28,2** |
| права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | **7** | 7 | **14** |  |
| права инвалидов | **11** | 6 | **17** |  |
| права военнослужащих | **3** | 2 | **5** |  |
| права граждан, находящихся в местах лишения свободы | **218** | 45 | **263** |  |
| **13. Имущественные права граждан** | **74** | 37 | **111** | **10,5** |
| **14. Иные** | **3** | 34 | **37** | **3,5** |
| **Всего** | **675** | **385** | **1060** | **100** |

Этот анализ подтверждается результатами исследования, в котором максимальный уровень недовольства - 63,2% фиксируется в отношении прав граждан в сферах жилищно-коммунального хозяйства, жилищной политики – 53,6, здравоохранения - 53,2%.

При этом 23,4 % опрошенных считают, что наиболее часто нарушаются права – личные (неприкосновенность личности, жилища, свобода передвижения) , 23,1% - экологическое право.

Обращает на себя внимание достаточно высокий процент обращений по вопросам нарушения прав человека органами общественного правопорядка, следствия и дознания, службой судебных приставов, причем в 2014 году наблюдается рост с 79 до 109 обращений. К Уполномоченному поступило 4,3 % от общего числа обращений на несогласие с решением судов и ведение судебного процесса. В соответствии с федеральным законодательством Уполномоченный не рассматривает жалобы на суды, а разъясняет порядок обжалования судебных решений и действий суда.

О нарушении своего права на свободу экономической деятельности заявило 3 человека.

Был проведен категориальный анализ с точки зрения на кого жалуются обратившиеся граждане.

**Таблица 6. Информация о распределении жалоб**

**по органам власти**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Органы власти | 2014 | |
| количество | % |
| федеральные | 257 | 38,1 |
| региональные | 160 | 23,7 |
| местного самоуправления | 140 | 20,7 |
| иные | 118 | 17,5 |
| Итого | 675 | 100 |

«Лидируют» здесь федеральные власти –38,1%, почти четверть жалоб приходится на власти региональные, пятая часть – на совести муниципальных структур.

Проведен анализ итогов рассмотрения жалоб и заявлений, поступивших к Уполномоченному по правам человека.

**Диаграмма 1. Анализ итогов рассмотрения жалоб и заявлений к Уполномоченному по правам человека в 2014 году**

**Диаграмма 2. Анализ итогов рассмотрения обращений на личном приеме Уполномоченного по правам человека в 2014 году.**

Таковы самые общие оценки количественных и качественных показателей, характеризующие обращения граждан по вопросам нарушения и восстановления их конституционных прав и свобод.

# II. Содействие восстановлению конституционных прав граждан

# 1. Права в жилищной сфере

## 1.1. Право на жилище

Право на жилище гарантированное статьей 40 Конституции Российской Федерации, представляет собой важную часть конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации.

На протяжении многих лет «квартирный вопрос» остается одним из самых болезненных. В 2014 году в адрес Уполномоченного поступило 182 обращения, связанных с реализацией права на жилище, качеством и стоимостью коммунальных услуг, работой коммунального хозяйства. Это 17,2% от общего числа обращений. Улучшить жилищные условия путем предоставления жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда возможно только гражданам, признанным в установленном законом порядке малоимущими и стоящими на учете как нуждающиеся в улучшении жилищных условий в администрации муниципального образования. Однако, следует отметить, что очередь этой категории граждан движется крайне медленно.

Это положение подтверждается обращениями в адрес Уполномоченного по вопросам обеспечения социальным жильем, которые составляют 40% от общего числа обращений по жилью. Одной из острейшей социальных проблем являются низкие темпы обеспечения жильем таких категорий граждан, как инвалиды, дети-сироты и лица из их числа, малообеспеченные работники бюджетной сферы. Реализация права на жилище инвалидом осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ». Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет до 1 января 2005 года, подлежат обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета.

Формой обеспечения жильем является приобретение инвалидом (семьей, имеющей ребенка-инвалида) жилого помещения на первичном или вторичном рынке жилья (в муниципальном образовании Ивановской области по месту проживания гражданина) с последующим перечислением Департаментом социальной защиты населения Ивановской области средств федерального бюджета на счет продавца жилого помещения.

Реализовать данное право на обеспечение жильем из средств федерального бюджета в настоящее время затруднительно, так как принимаемая на сегодняшний день для расчёта сумма средств на обеспечение жильем, определяется исходя из общей площади жилья 18 квадратных метров и средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в соответствующем муниципальном образовании области, которая не всегда соответствует рыночной стоимости жилья, поэтому требуется значительная доплата из личных средств на приобретение жилья, которой инвалиды чаще всего не располагают.

Кроме того, установленный норматив площади для инвалидов в настоящее время также является препятствием в приобретении жилья, так как благоустроенных жилых помещений с учетом потребностей инвалидов площадью 18 кв. м. практически нет.

**Изменение данной ситуации в положительную сторону возможно в случае внесения изменений в статьи 17 и 28.2. Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ»:**

**1) установление дополнительной формы обеспечения жильем в виде единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, что позволит приобретать жилое помещение за наличные средства в любом муниципальном образовании (аналогично формам обеспечения жильем ветеранов войны и ветеранов боевых действий);**

**2) увеличение норматива общей площади жилья, применяемой для расчета суммы средств на обеспечение жильем инвалида, с 18 кв. м. до 33 кв. м.**

**В совокупности предложенные меры позволят гражданам реализовать право на обеспечение жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета.**

В практике Уполномоченного было обращение граждан, когда жилое помещение было выделено по договору социального найма, но сам договор не заключался.

*На личном приеме Уполномоченного обратился Я., бывший военнослужащий, по вопросу нарушения его жилищных прав со стороны Территориального отделения ФГКУ «Западрегионжилье» в Ивановской области. Определением Военной коллегии Верховного суда Российской Федерации в 2013 г. на начальника территориального отделения ФГКУ «Западрегионжилье» в Ивановской области возложена обязанность рассмотреть вопрос о заключении с Я. договора социального найма жилых помещений. Определение суда и представление прокурора об устранении нарушений законов от 2014 исполнены не были. Уполномоченным были направлены запросы в Территориальное отделение ФГКУ «Западрегионжилье» в Ивановской области о заключении с Я. договора социального найма и Управление ФССП по Ивановской области о принятии мер к принудительному исполнению Определения суда.* ***Параллельно заявитель обратился в суд.*** *В итоге жилищные права Я. были восстановлены.*

Следует отметить, что в адрес Уполномоченного участились обращения, в основном от граждан преклонного возраста по вопросам отмены договора дарения жилого помещения. Как правило, пенсионеры дарят свое жилье родственникам и близким людям взамен на уход и общение, не оговаривая этого в договоре. Зачастую, получив жилье в дар, одаряемый забывает о дарителе. В этой ситуации отменить договор дарения практически невозможно.

В адрес Уполномоченного было обращение об отмене договора обмена жилого помещения, когда в договоре не были прописаны, а лишь оговаривались дополнительные условия, которые должен выполнить продавец. Подписав такой договор, продавец не спешит исполнять оговоренные условия, ссылаясь на договор, в котором условия не прописаны. В этом случае заявителю было рекомендовано обратиться в суд. Суд расторгнул договор мены и вернул стороны в первоначальное положение.

Одним из  способов решения жилищной проблемы и сокращения очереди граждан, стоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении своих жилищных условий в органах местного самоуправления, является способ пополнения муниципального жилищного фонда, как  признания имущества выморочным. Не  стоит забывать, что  в  соответствии с  нормами Гражданского кодекса Российской Федерации выморочное имущество в виде расположенного на  территории Российской Федерации жилого помещения переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования. При этом нередко сами граждане сообщают администрации о пустующих более полугода жилых помещениях, однако органы местного самоуправления эти сообщения, как правило, не спешат проверять и  правовой статус помещений не устанавливают.

Как показывает практика Уполномоченного, большинство обращений граждан касается неудовлетворительного состояния жилья, жилого дома в котором они проживают.

*Например, в адрес Уполномоченного поступило обращение жительницы г. Фурманов о том, что из-за квартиры, в которой никто не проживает долгое время и в которой 2 раза был пожар, нарушается ее право и право ее мужа – инвалида 1 группы проживать в нормальных условиях. В квартире сырость из-за влажности соседней квартиры, стужа (отопление в доме печное, а стекол в соседней квартире снизу нет) и опасность провалиться на первый этаж. Рассматривая эту ситуацию, можно увидеть не только нарушение жилищных прав, но и права на жизнь и здоровье, в том числе нарушаются права инвалида. Обращения к органам местного самоуправления результата не дало. Уполномоченный направил обращение в государственную жилищную инспекцию Ивановской области о совместной выездной проверке. Заявление остается в работе.*

Как показывает анализ обращений, на фоне дефицита муниципального жилья имеют место случаи бесхозяйственного отношения и отсутствия должного контроля органов местного самоуправления за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, что нередко приводит к нарушению жилищных прав граждан.

*Так, к Уполномоченному обратился инвалид С., проживающий в г. Юрьевец по вопросу не обеспечения его жилым помещением как инвалида. Из обращения следует, что с 1980 года он является инвалидов 2 группы, в 1988 году ему и его семье была предоставлена квартира без удобств. В 2004 году он вновь был поставлен на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий в муниципальном образовании и продолжает стоять в очереди и как инвалид, который обеспечивается за счет средств федерального бюджета. В настоящее время его квартира находится в состоянии непригодном для проживания. При проведении Дня Уполномоченного по правам человека в Юрьевецком муниципальном районе была осуществлена выездная проверка в квартиру гражданина С., в ходе которой факт непригодности жилого помещения для проживания нашел подтверждение. Администрацией Юрьевецкого городского поселения было принято решение о предоставлении ему и его семье жилого помещения для временного проживания (на период ремонта его квартиры).*

Очень актуальна проблема получения жилого помещения для лиц, не имеющих возможность встать в очередь по имеющимся причинам: выселен по решению суда из помещения собственника, является лицом без определенного места жительства.

Кроме того распространены случаи, когда гражданин состоит в очереди с перспективой получения жилья через определенное количество лет, а в настоящее время лишился его, выписан собственником, жилое помещение утрачено в чрезвычайной ситуации и т.д. В этих случаях возможно было бы предоставить жилье в социально-специализированных домах. Данное предложение неоднократно высказывалось Уполномоченным, но не нашло поддержки. Однако с каждым годом становится все более актуальным.

В области имеют место положительные примеры работы в этом направлении. Благодаря деятельности социально ориентированной некоммерческой организации «Колыбель», работа которой направлена на укрепление современной семьи и повышение рождаемости, 8 сентября 2014 года после масштабной реконструкции открылся приют «Колыбель» для беременных и женщин с младенцами, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Теперь приют представляет из себя двухэтажное здание, в котором с комфортом могут разместиться 12 женщин и 12 детей. Вместимость приюта при необходимости может быть увеличена до 40 человек. В приюте есть все необходимое для жизни, труда и отдыха - жилые комнаты, санузлы, кухня со столовой, игровая комната, швейная мастерская.

В других субъектах РФ имеется опыт строительства доходных домов, которые позволяют лицам, не имеющим жилья по договорам найма, арендовать жилое помещение по муниципальным тарифам, которые значительно ниже по сравнению с рыночными расценками.

**Уполномоченный рекомендует:**

* + **Ивановской областной Думе выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу о внесение изменения в статьи 17 и 28.2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в РФ», в части введения единовременной денежной выплаты на строительство и приобретение жилья, и увеличения нормативов общей площади жилья.**
  + **Правительству Ивановской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Ивановской области проводить мониторинг наличия пустующих зданий, строений и  помещений с целью их дальнейшего переоборудования под социальные общежития, помещения специализированного жилого фонда.**
  + **Правительству Ивановской области рассмотреть возможность и целесообразность строительства доходных домов.**
  + **Органам местного самоуправления муниципальных образований Ивановской области проводить систематический мониторинг наличия на  территории муниципального образования выморочного имущества с  целью последующего оформления муниципальной собственности.**
  + **Расширить строительство муниципального жилья и предоставлять ипотечное кредитование с более низкими по сравнению с банками ставками ипотечного кредитования.**
  + **Усилить контроль органов местного самоуправления за состоянием муниципального жилищного фонда.**

## Жилищные права лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Проблема обеспечения лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями до сих пор является актуальной, несмотря на внесение изменений в законодательство, регулирующее вопросы обеспечения жильем детей-сирот, направленных на уменьшение очереди из этой категории граждан, увеличение выделения денежных средств из областного и федерального бюджетов.

В связи с внесенными поправками в Федеральный закон от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» с 01 января 2013 года дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утратили право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма. Изменился и порядок формирования списка на получение жилого помещения. Теперь Департамент социальной защиты населения Ивановской области формирует список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями. Очередность лиц, включенных в список, определяется в соответствии с датой рождения. При совпадении даты рождения очередность определяется в алфавитном порядке фамилий, а для лиц, включенных в список и поставленных на учет в органах местного самоуправления городских округов и поселений, входящих в состав территорий муниципальных районов, в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, до 1 января 2013 года, - в соответствии с датой постановки на учет.

Очередь на получение жилья среди этой категории граждан не уменьшается, а возрастает. В 2014 году в очередь было поставлено 322 человека, а предоставлено жилье только 133 лицам из числа детей-сирот. Так, по информации, представленной Департаментом социальной защиты населения Ивановской области, по состоянию на 01.01.2015 очередность лиц указанной категории в возрасте от 14 лет и старше составляет 1646 человек, из них 1029 достигли возраста 18 лет. По состоянию на 31.12.2013 года – 1325 человек.

Финансирование расходов на предоставление жилья данной категории граждан в Ивановской области в 2014 году осуществлялось в рамках государственной программы Ивановской области «Социальная поддержка граждан в Ивановской области» на 2014-2017 годы. В 2014 году на приобретение жилья предусмотрены денежные средства в размере 144100,0 тыс. руб., в том числе средства областного бюджета – 84855,1 тыс. рублей, федерального – 59244,9 тыс. рублей.

В 2014 году приобретена 131 единица жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 2 единицы жилья предоставлены из свободного муниципального жилищного фонда. Очевидно, что, несмотря на меры, принимаемые для обеспечения жильем детей сирот, очередь не сокращается, а увеличивается. Анализ этой ситуации показывает причины, одной из которых является исполнение решения судов о постановке лиц, которым исполнилось 23 и более лет, в очередь на получение жилья. В свое время их право на жилье было нарушено и восстановлено судом. Другой причиной является признание жилых помещений детей-сирот непригодными для проживания.

В областной список детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, по решению суда включено:

- в 2013 году - 2 человека по причинам: восстановление в очереди из-за неправомерного снятия администрацией муниципального образования, признание незаконным отказ администрации муниципального образования на постановку в очередь;

- в 2014 году - 6 человек по причинам: восстановление срока подачи заявления на включение в список детей-сирот (старше 23 лет), признание прекратившими право пользования жилым помещением.

В 2014 году очередь возросла по сравнению с 2013 годом в г.о. Иваново - на 111 человек, г.о. Тейково - на 30 человек, Ивановском муниципальном районе - на 31 человек, Лежневском муниципальном районе - на 20 человек, Приволжском муниципальном районе - на 25 человек , уменьшилась – только в г.о. Кинешма - на 6 человек, Родниковском муниципальном районе - на 4 человека. В остальных муниципалитетах очередь возросла в пределах до 18 и менее человек.

В основном очередь детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа движется в обратную сторону, что вызывает много вопросов у лиц этой категории. Это подтверждается увеличением обращений этой категории лиц в адрес Уполномоченного.

*Так, на приеме по этому вопросу обратилась жительница г.о. Тейково, которая с мужем воспитывает двоих детей. В 2012 году она стояла в очереди за № 3, в сентябре 2014 за № 10.*

Возросло к Уполномоченному количество обращений лиц, которым уже исполнилось более 23 лет, об оказании помощи в восстановлении нарушенных жилищных прав со стороны государства. Суд признает их право стоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении, представляемом по договору найма специализированного жилого помещения как лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и включает в список детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями. В связи с этим лица моложе их по возрасту отодвигаются вниз по очереди.

Как показывает практика, многие лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не знают законодательства о дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Немалая роль в решении этого вопроса принадлежит детским домам, где они воспитывались, органам опеки и попечительства.

*Так, в адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение гражданина З., лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящегося в местах лишения свободы, по вопросу нарушения его права на жилище. Заявитель З. воспитывался в интернате, в 2004 году ему был назначен попечитель, проживающий в Москве, куда и уехал воспитанник. Через некоторое время несовершеннолетний З. сбежал от него, но в интернат не вернулся. Органы опеки и попечительства не направили документы З. в органы опеки и попечительства г. Москвы. По достижению 18 лет З. приехал в Ивановскую область, чтобы узнать о получения жилья. Но органы опеки и попечительства, по словам З., не проинформировали его о сроках и порядке предоставления жилья. Он уехал обратно в г. Москву. В итоге он попадает в места лишения свободы и оттуда пытается узнать о получении жилья, обратившись к Уполномоченному. В 2010 году его снимают с очереди. Уполномоченным были направлены соответствующие запросы в государственные органы. По итогам рассмотрения обращения З. были выявлены факты нарушения со стороны органов опеки и попечительства Ивановской области.*

*В соответствии с действующим законодательством для восстановления нарушенного права на жилье З. необходимо обратиться в суд. Уполномоченным по правам человека был подготовлен пакет документов для суда и направлен администрации учреждения, где отбывал наказание З. В итоге документы до суда не дошли, потому что со стороны администрации исправительного учреждения ИК № 4 были также допущены нарушения – документы (39 листов) были направлены простым почтовым сообщением. Таким образом, вследствие ошибок, допущенных государственными органами, было вторично нарушено жилищное право З. Продолжать работу по восстановлению нарушенных прав Уполномоченный в настоящее время не имеет возможности, так как З. не выходит на контакт. Заявление остается в работе.*

Необходимо обратить внимание на проблему состояния жилья, предоставляемого из муниципального жилищного фонда на время лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющим жилья, по договору коммерческого найма жилых помещений муниципального жилищного фонда до получения ими жилья. В основном жилые помещения неблагоустроенные, в ненадлежащем санитарном состоянии. Следует отметить, что за свой счет производить текущий ремонт большинство из них не имеют возможности. До этого дети-сироты жили в достаточно благополучных условиях – детских домах, студенческих общежитиях и, получив жилое помещение, в котором отсутствуют электрическая проводка, выключатели, лампочки, снова сталкиваются с нарушением их прав, теперь жилищных.

*Например, к Уполномоченному обратились жители дома 37 по ул. 13-я Березниковская, г. Иваново по вопросу неудовлетворительного состояния дома, в котором проживают и дети-сироты по договорам коммерческого найма. Выход Уполномоченного на место подтвердил, что системы горячего водоснабжения и канализации пришли в негодность, в весенний и осенний период протекает крыша дома. Состояние дома весьма не удовлетворительное.*

Сложившаяся практика по решению жилищного вопроса детей-сирот показывает, что Государству необходимо сделать конкретный практический шаг в решении злободневной проблемы – разработать федеральную Программу «Жилье – детям-сиротам».

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Правительству Российской Федерации выйти в Государственную Дума РФ с законодательной инициативой о разработке и принятии федеральной Программы «Жилье – детям-сиротам».**
* **Ивановской областной Думе внести изменение в Закон Ивановской области от 08.11.2012 № 90-ОЗ «Об обеспечении граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью на территории Ивановской области», в части включения в категорию лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, лиц из числа детей сирот, старше 23 лет по вопросу, связанному с обеспечением и защитой их права на жилье.**
* **Губернатору Ивановской области выйти в Правительство Российской Федерации, Государственную Думу РФ с законодательной инициативой о разработке и принятии федеральной Программы «Жилье – детям-сиротам».**
* **Департаменту социальной защиты населения Ивановской области, учреждениям, воспитывающим детей-сирот Ивановской области проводить систематическую работу с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по вопросам жилищного законодательства.**
* **Департаменту социальной защиты населения Ивановской области совместно с органами местного самоуправления в период пребывания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских домах, под опекой и т.д., осуществлять постоянный контроль за сохранностью закрепленного за ними жилья.**
* **Органам местного самоуправления Ивановской области обратить внимание на состояние помещений жилищного фонда, предоставляемых детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по договорам коммерческого найма, считать недопустимым предоставление жилых помещений, находящихся в неудовлетворительном состоянии.**

## Право на жилищно-коммунальное обслуживание

Серьезную озабоченность вызывает ситуация с правами человека на жилищно-коммунальное обслуживание. Количество жалоб граждан, поступивших к Уполномоченному на нарушение их прав в этой сфере, составляет 57,1 % от всех обращений по вопросам права на жилье.В проведенных исследованиях граждане выразили максимальный уровень неудовлетворенности – 63,2 % в отношении прав граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Только за 2014 год в адрес Ивгосжилинспекции поступило 9 961 обращение от физических и юридических лиц, что в 1,6 раза больше, чем в 2013 году. Граждане, обратившиеся к Уполномоченному, отмечают низкий уровень работы управляющих компаний, введении которых находится управление многоквартирными домами. Управляющие компании неверно начисляют плату коммунальных услуг, не проводят ремонт общего имущества или проводят его некачественно, не предоставляют должных отчетов финансовых расходов. Если квартира приватизирована, то Уполномоченный делает запрос в Государственную жилищную инспекцию Ивановской области (далее – Служба), например, по вопросам проведения ремонта, об обвязывании управляющей компании сделать перерасчет платы за коммунальные услуги. Восстановить нарушенное право на жилищно-коммунальное обслуживание чаще всего удалось Уполномоченному при обращении в прокуратуру.

*В производстве Уполномоченного в 2013 и 2014 годах находилось обращение Н.М., инвалида колясочника 1-й группы по общему заболеванию, проживающего в п. Пестяки, по вопросу предоставления ему жилого помещения как инвалиду, а затем и по ремонту выделенной ему благоустроенной квартиры. В решении этих вопросов положительную роль сыграла Пестяковская районная прокуратура, которая учитывая обращение Уполномоченного вышла в суд в интересах заявителя и добилась судебного решения о предоставлении инвалиду благоустроенного жилья.*

Администрация Пестяковского поселения в конечном счёте предоставила и отремонтировала для инвалида благоустроенную квартиру, в соответствии с решением суда и Постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. N 47 «Об утверждении положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», а также нормами, содержащимися в Типовом договоре социального найма жилого помещения, утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2005 года № 315 на основе ст. 63 ч.2 ЖК РФ.

*В отчетном году подобная жалоба поступила от жительницы Н. с. Аньково Ильинского района. В соответствии с судебным решением Ильинского районного суда от 28.06.2013 г. администрация Аньковского сельского поселения обязана выполнить ремонт муниципальной квартиры заявительницы в щитовом доме. Для выполнения ремонта заявительницу выселили, и она вынуждена в течение трех лет снимать за свой счет комнату, ее вещи находятся у знакомых, и при этом сельская администрация ведет ремонт время от времени, по-видимому, никуда не торопясь, не чувствуя ответственности за исполнение решения суда.*

Данная жалоба находится на контроле Уполномоченного, решить ее положительно пока не получается.

*На личном приеме в интересах своей матери инвалида, участника Великой Отечественной войны обратилась жительница г. Комсомольск Т. по вопросу проведения в доме некачественного капитального ремонта по замене крыши, системы отопления и холодного водоснабжения.*

*Прокуратурой в Ивановской области в 2010 году были выявлены нарушения и дефекты при проведении капитального ремонта.*

*Прокурор Комсомольского района Ивановской области обратился в суд с иском в интересах Т. к ответчикам ООО «Комсомольская управляющая компания» и ООО «МегаСтройИваново» об обязании ответчиков устранить выявленные нарушения в жилом помещении. Решением суда ООО «МегаСтройИваново» - подрядная организация, которая выполняла строительные работы, была обязана в срок до 01.09.2010 года устранить выявленные нарушения в жилом помещении гражданки Т. На основании этого было возбуждено исполнительное производство. В ходе исполнительного производства установлено, что единственный учредитель и руководитель ООО «МегаСтройИваново» умерла. В связи с чем судебным приставом-исполнителем 30.12.2011 года было вынесено постановление об окончании исполнительного производства. Управляющая компания ООО «Комсомольская управляющая компания» в 2012 году перестала обслуживать дом. В настоящее время недостатки произведенного капитального ремонта не устранены. Гражданка Т. закономерно ставит вопросы о том, кто будет устранять недостатки ремонта.*

*Уполномоченный обратился с запросами в прокуратуру и Государственную жилищную инспекцию Ивановской области. Согласно ответу Государственной жилищной инспекции, так как дом находится в управлении ООО «Альтернатива», то этой компании выдано предписание о необходимости устранения дефектов ремонта.*

Намного сложнее разрешаются подобные проблемы с управляющими компаниями, если собственником квартиры является администрация муниципального образования. Обращения граждан, как к управляющим компаниям, так и в адрес администрации муниципального образования часто положительного результата не дают. Нередко, администрация на обращения граждан дает неполный ответ по поставленным вопросам, при этом указывает телефон для обращения по тем проблемам, которые не были освещены в ответе, или приглашает на прием. Такая практика часто не дает положительных результатов. Консультации как по телефону, так и лично документально зафиксировать не возможно. В связи с этим возникают сложности в защите прав перед управляющей компанией, так как ссылка идет на устное общение с администрацией, поэтому очень часто Уполномоченный делает запросы в управляющие компании и в администрацию. Только после обращения в две инстанции удается разрешить проблему, и то не всегда.

*В адрес Уполномоченного поступило письменное обращение жителя г. Иваново инвалида 1 группы по зрению К. по вопросу ремонта крыши дома. Крыша дома течет, вследствие этого рушится потолок, происходят постоянные протечки стен в квартире. Уполномоченный направил запрос в администрацию г. Иваново о возможности проведения ремонта крыши и общего имущества в квартире. Из ответа следует, что в 4-ом квартале 2014 года будет определена подрядная организация и заключен муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту квартиры, однако на период января 2015 года к ремонту не приступили. Обращение остается на контроле.*

Понятно, что Уполномоченный не решает проблем ЖКХ, но вынужден реагировать на жалобы граждан: пересылает обращения по инстанциям, выезжает на место сам или направляет сотрудников аппарата Уполномоченного.

*Так сотрудник аппарата Уполномоченного С.В. Вальков, помогал одной из заявительниц, престарелой малоимущей пенсионерке Т.В., по доверенности оформить субсидию на жилищно-коммунальные услуги, в связи с накоплением долгов по некоторым коммунальным платежам. Он обратился в бухгалтерию ООО «Главная управляющая организация жилищного хозяйства № 6» (расположенную по адресу г. Иваново, ул. Велижская, дом 57). Главный бухгалтер организации направила его в центр «Фаворит» на ул. Лежневской (д. 119) 2-й этаж, офис 8, к Литвиной П.С., которая по доверенности* *представляет ООО «Главная управляющая организация жилищного хозяйства № 6». После согласования суммы ежемесячного платежа ему для подписания был представлен проект договора. Ознакомившись с договором он отказался его подписывать, так как договор существенно менял условия по оплате коммунальных платежей, резко ухудшая условия для клиента, и не соответствовал требованиям законодательства.*

*«Должник обязуется:*

* *оплачивать в установленные сроки текущие начисления месяца за техническое обслуживание и коммунальные услуги;*
* *в срок до 10 февраля 2016 года оплатить ООО «ГУО ЖХ № 6» сумму задолженности за техническое обслуживание и коммунальные услуги, выставленную в размере Х рублей;*
* *оплата суммы, указанной в пункте 2 настоящего договора, производится путем внесения денежных средств на расчётный счет или в кассу РКЦ в следующие сроки: ежемесячно до 10 числа каждого месяца вносить сумму не менее Y рублей до полного погашения долга;*
* *в случае нарушения ДОЛЖНИКОМ сроков, указанных в пунктах 1, 2 и 3 настоящего договора, оплачивается пени в размере 1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки до полной её оплаты.*

*Все вопросы, неурегулированные настоящим договором, разрешаются в соответствии с действующим законодательством РФ».*

*Пени в 1% в день от суммы просроченной оплаты сама по себе, а тем более по всем трем пунктам, является чрезмерной и незаконной.*

*По сути это 365 % годовых от суммы долга – такой доходности нет ни в одном банке. Это при том, что согласно ч. 14, ст. 155 Жилищного кодекса России «14. Лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники) (за исключением взносов на капитальный ремонт), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой* [*ставки*](consultantplus://offline/ref=4353E04C5EFD4FFAF75FBE83867FFC3AFA0474B9FA9F899BBCB2A461s1RAN) *рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. Увеличение установленного в настоящей части размера пеней не допускается.*

*(в ред. Федерального* [*закона*](consultantplus://offline/ref=4353E04C5EFD4FFAF75FBE83867FFC3AFA0579BBFE92D491B4EBA8631D352803337B6290F5AC0885sER4N) *от 25.12.2012 N 271-ФЗ)».*

*На устные просьбы об изменении условий договора П.С. Литвина ответила отказом. На обращение в Роспотребнадзор по Ивановской области пришел ответ, что договор не противоречит законодательству. Только при встрече удалось убедить начальника юротдела Роспотребенадзора на основании статьи 155 ЖК РФ, что договор не соответствует законодательству.*

Закономерен вопрос – «сколько таких кабальных договоров заключено в области и сколько людей из-за них пострадало?».

Проблема качественного и надлежащего управления многоквартирным домом зависит и от самих граждан. Так, в течение года, в адрес Уполномоченного и на личном приеме поступают обращения граждан по вопросу недовольства управлением общим имуществом многоквартирного дома. В ходе беседы с заявителем выясняется, что граждане не всегда умеют и не всегда хотят управлять общим имуществом, как субъекты жилищных правоотношений, жильцы не хотят самостоятельно принимать участие в управлении общим имуществом дома. Например, в доме выбирается совет, который пользуется поддержкой у 10-20 % жителей дома, остальные же собственники не удовлетворены их работой. Эти собственники приходят на прием Уполномоченному с просьбой помочь им в организации отставки совета дома. В ходе консультирования приходится объяснять, что это внутренние отношения жильцов, и что Уполномоченный не вправе вмешиваться. В таких случаях можно лишь посоветовать обратившимся инициировать собрание и выбрать новый совет, путем голосования. Обратившиеся заявители на приеме Уполномоченного утверждают, что это бесполезно. Пассивность граждан в жилищно-коммунальной сфере ведет в большинстве случаях к злоупотреблению полномочиями управляющих компаний. Перечисленные жильцами деньги на оплату коммунальных услуг зачастую идут не на содержания имущества многоквартирного дома, который находится в управлении компании. Нельзя не отметить проблему низкой квалификации кадров в сфере ЖКХ.

Отдельной темой жилищно-коммунального хозяйства стоит оплата коммунальных услуг. Большинство обращений в адрес Уполномоченного поступает на начисления оплаты жилищно-коммунальных услуг. В основном это касается оплаты общих домовых нужд (далее – ОДН). Жилищный кодекс Российской Федерации устанавливает, что собственник жилого помещения несет бремя содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Граждане выражают свое недовольство слишком большим размером платы на ОДН (суммы на ОДН либо равные, либо в 2-3 раза больше, чем оплата услуг по индивидуальному счетчику) под видом общедомовых потерь и долгов соседей.

У обратившихся вызывает недоумение, как сам порядок расчета, так и правомерность взимания платы при  наличии индивидуальных приборов учета. Получаемые ими квитанции на  оплату коммунальных услуг включают два пункта — плата за индивидуальное потребление воды и электричества и плата за так называемые общедомовые нужды (ОДН). В категорию ОДН входят, например, технологические промывки системы водоснабжения, сливы воды при ремонтах, работа насосов, лифтов, освещение подъездов и др. У  некоторых граждан общедомовые счета практически сравнялись с персональными. Причем плата значительно увеличилась как раз для тех жильцов, кто поставил приборы учета.

Начисление платы ОДН зависит от площади общего имущества многоквартирного дома. Региональная служба по  тарифам Ивановской области приняла решение в  качестве мест общего пользования учитывать лестницы, лестничные пролеты, колясочные, лифтовые шахты, то есть все помещения внутри дома, за исключением чердаков и подвалов. Площадь этих мест общего пользования умножается на имеющийся норматив на общедомовые нужды, после чего объем распределяется пропорционально площади каждой квартиры. Но, несмотря на это, факты неправильного начисления ОДН имеют место быть. Часто в площадь общего имущества дома включают площади чердаков и подвалов.

*Так, например, в адрес Уполномоченного обратилась гражданка Д. из г. Иваново по вопросу неправильного начисления платы на общедомовые нужды. Данный вопрос жители не могут решить более года, обращались в Управляющую компанию, Правительство Ивановской области. Уполномоченный изучил ответы управляющей организации, Правительства Ивановской области, и выяснилось, что в данном случае был сделан неправильный расчета площади. Размер всех площадей, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома по улице Кузнецова, составил 1091, 3 кв.м. Данную площадь ООО «ГУО ЖХ № 3» направила в сбытовую организацию ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Ивэнерго». Общая площадь всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме составляет – 1610, 60 кв.м. В итоге получается, что площадь жилых помещений составляет 519, 3 кв.м. Таким образом, площадь жилых помещений в два раза меньше площади нежилых помещений. Поэтому размер платы на общедомовые нужды исчислялся неправильно. По данному поводу Уполномоченный сделал соответствующие запросы, и вопрос был решен положительно.*

В связи с участившимися обращениями, касающимися начисления и оплаты ОДН, Уполномоченный в ноябре 2014 года провел дискуссионное заседание Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Ивановской области «Объективный взгляд на ЖКХ. ОДН» с участием представителей Правительства Ивановской области, Ивановской областной Думы, органов исполнительной власти, прокуратуры, ресурсоснабжающих организаций и других, по итогам которого были выработаны рекомендации, где большое внимание было уделено контролю и надзору за происходящими процессами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

# На территории Ивановской области региональный государственный жилищный надзор осуществляет Служба государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – Служба).

Государство должно иметь реальную возможность влиять на ситуацию, для чего Служба наделена полномочиями по реализации на территории Ивановской области регионального государственного жилищного надзора, осуществляемого с целью предупреждения, выявления и пресечения нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами требований к использованию и сохранности жилищного фонда. На Службу также возложены полномочия по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Теперь у нерадивых управляющих компаний будут отзывать лицензии.

В целях обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего использования и сохранности жилищного фонда Службой в 2014 году было проведено 2920 проверок в отношении физических и юридических лиц, выдано 13 заключений председателям межведомственных комиссий органов местного самоуправления о проведении оценки соответствия жилых помещений требованиям, которым должны отвечать жилые помещения. В отчетном периоде Службой рассмотрено 691 дело об административных правонарушениях, по результатам которых наложено административных штрафов на сумму 3796,5 тыс. рублей.

По нарушениям, которые были устранены по истечению установленных сроков, было возбуждено 373 дела об административном правонарушении по части 1 ст. 19.5 КоАП РФ, по которым материалы дел направлены на рассмотрение мировым судьям. Мировыми судьями вынесено постановлений на сумму 1997, 5 тыс. рублей. На конец отчетного периода только в орган местного самоуправления (г.о. Иваново) перечислено 6297 тыс. рублей, что в 1,8 раза больше, чем в 2013 году.

Муниципальный жилищный контроль осуществляют и органы местного самоуправления. Под муниципальным жилищным контролем понимается деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений, а также муниципальными правовыми актами.

Проблем в сфере жилищно-коммунального обслуживания достаточно много - это непрозрачность тарифообразования в сфере ЖКХ, нехватка квалифицированных кадров в отрасли, недостаточная информированность участников рынка коммунальных услуг и многое другое. Одной из главных причин всего беспорядка в сфере ЖКХ является, конечно, отсутствие людей - потребителей этих услуг, в договорных отношениях, а также активной позиции самих граждан. В первую очередь в решении многих проблем необходим диалог общества и государства, а также общественный контроль за всеми процессами, происходящими в сфере ЖКХ.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Государственным органам в Ивановской области, органам государственной власти, местного самоуправления в целях обеспечения права граждан на жилищное и коммунальное обслуживание принять во внимание рекомендации, принятые в ноябре 2014 года Экспертным Советом при Уполномоченном по правам человека в Ивановской области «Объективный взгляд на ЖКХ- ОДН».**

# Права в сфере образования

## 2.1. Право на образование в детском дошкольном образовательном учреждении

Право на образование закреплено в статье 43 Конституции Российской Федерации. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Однако дошкольное образование не всегда является доступным, что подтверждается обращениями к Уполномоченному. В адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области поступают обращения по устройству детей в возрасте до 3 лет в дошкольные образовательные учреждения. По-прежнему решить проблему устройства детей в учреждения дошкольного образования не удается. Требуется ремонт и строительство зданий дошкольных учреждений, государственная поддержка альтернативных форм получения такого образования, расширение количества мест в группах кратковременного пребывания.

Но есть положительная динамика в решении проблемы очередности детей в возрасте от 3 до 7 лет. **По информации, представленной Департаментом образования Ивановской области, в целях ликвидации очередности детей в возрасте от 1,5 до 7 лет в дошкольные образовательные организации** с 2013 года Ивановская область участвует в **проекте по модернизации региональной системы дошкольного образования (МРСДО)**. В рамках реализации мероприятий по МРСДО в 2014 году в Ивановской области создано 1693 места для детей дошкольного возраста, что позволило к концу 2014 года полностью ликвидировать очередность детей в возрасте от 3 до 7лет в дошкольные образовательные организации.

В 2015 году планируется дополнительно создать 1260 мест путем завершения строительства восьми детских садов, из них трех в г.о. Иваново, Шуя, Кинешма, Кохма, г.п. Гаврилов Посад, д. Богданиха Ивановского муниципального района, что позволит сократить очередность в дошкольные образовательные учреждения региона детей в возрасте до 3 лет.

Кроме того, для решения проблемы дефицита мест в детские сады в области активно развиваются вариативные формы и альтернативные модели дошкольного образования. В регионе функционируют четыре частных детских сада и три дошкольные группы на базе двух частных школ. На базе детских садов, общеобразовательных организаций, учреждений дополнительного образования работают 211 групп кратковременного пребывания, открыто 8 центров игровой поддержки ребенка, 4 лекотеки для детей с ограниченными возможностями здоровья, 40 семейных клубов, 45 консультативных центров.

Несмотря на принимаемые меры, отсутствие необходимого количества мест в дошкольных образовательных учреждениях не дает возможности большому количеству детей в возрасте от 1,5 до 3 лет реализовать право на образование. При этом матери, воспитывающие детей одни, многие не имеющие возможности получать помощь от близких родственников, имеют трудное материальное положение после исполнения ребенку 1,5 лет, так как не могут выйти на работу и получают ежемесячную материальную помощь от государства в размере 50 рублей.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Областной Думе, Губернатору Ивановской области выйти с законодательной инициативой о принятии на федеральном уровне законодательного акта, касающегося выплаты денежной компенсации в размере прожиточного минимума матери, не имеющей возможности устроить ребенка в детское дошкольное учреждение.**

## 2.2. Зачисление детей в первый класс

В адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области поступили обращения родителей по вопросу нарушения права на доступность образования будущих первоклассников, проживающих в г. Иваново.

В соответствии с Приказом Минобрнауки России от 22.01.2014 № 32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» прием граждан в муниципальные учреждения для обучения по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать прием в указанные образовательные учреждения граждан, которые проживают на территории муниципального района, городского округа, закрепленной соответствующими органами местного самоуправления за конкретным муниципальным учреждением, и имеющих право на получение общего образования. Закрепленным лицам может быть отказано в приеме только по причине отсутствия свободных мест в учреждении.

В соответствии с Приказом для приема в организации, осуществляющие образовательную деятельность (далее – ОООД) родители (законные представители) детей, проживающих на закрепленной территории, для зачисления ребенка в первый класс наряду с другими документами предъявляют свидетельство о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории или документ, содержащий сведения о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории.

Из обращений к Уполномоченному следует, что не все родители детей, проживающих на закрепленной территории по месту жительства смогли реализовать право на зачисление ребенка в ОООД, так как ОООД планируют количество открываемых классов на основании данных учета детей, проживающих на закрепленной территории, в то время, как имеют место многочисленные случаи предоставления для зачисления в первый класс документов о регистрации по месту пребывания, которые в основном получены перед зачислением в школу. Наиболее многочисленное предоставление свидетельств о регистрации по месту пребывания наблюдается в школах, имеющих высокий общественный рейтинг. Часто в микрорайонах школ появляются объявления о предоставлении регистрации по месту пребывания ребенку в данном районе по определенным адресам, то есть получил развитие соответствующий бизнес.

Таким образом, спрогнозировать количество заявителей, имеющих свидетельство о регистрации ребенка по месту пребывания на закрепленной территории, не представляется возможным. Исходя из этого гражданам, проживающим на закрепленной территории и имеющим свидетельство о регистрации по месту жительства, отказывают в приеме в ОООД по причине отсутствия в ней мест.

Данная ситуация не позволяет управлению образования, ОООД обеспечить прием всех лиц, проживающих на закрепленных территориях и имеющих свидетельство о регистрации ребенка по месту жительства.

Уполномоченным по правам человека в Ивановкой области в адрес Министерства образования и науки Российской Федерации был направлен запрос с предложением внести поправки в Приказ в целях разрешения сложившейся ситуации. Министерство образования и науки Российской Федерации поправки не поддержали и сообщили, что в случае отсутствия мест государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребенка для решения вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

Вопрос остается неурегулированным.

## 2.3. Реализация права на образование детей-инвалидов

Важной проблемой является получение образования детьми с ограниченными физическими возможностями. По информации, представленной Департаментом образования в Ивановской области, в 2014-2015 учебном году в общеобразовательных школах Ивановской области обучается 1118 детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья (27% от общего числа детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья), в том числе на основании медицинских заключений 236 детей обучаются на дому. В целях создания условий по инклюзивному образованию детей-инвалидов с 2013 года Ивановская область принимает участие в реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации «Доступная среда». Кроме того, в Ивановской области сохранен 100% охват дистанционным образованием детей-инвалидов, обучающихся на дому, не имеющих медицинских противопоказаний и выразивших желание обучаться с применением дистанционных технологий. Всего в Ивановской области оборудовано 167 рабочих мест дистанционных педагогов. Дистанционное обучение осуществляется 225 педагогами. В целях восстановления реализации права на образование детей-инвалидов необходимо в образовательных учреждениях области установить пандусы, которые отсутствуют в большинстве учреждений. Реализация права на образование детей-инвалидов требует со стороны государственных органов очень внимательного, продуманного, деликатного, взвешенного принятия решения. К большому сожалению этот механизм иногда не срабатывает.

*В связи с предстоящей государственной итоговой аттестацией, на личном приеме Уполномоченного обратилась председатель клуба «Росток» и родители детей-инвалидов, обучающихся на дому, по вопросу процедуры проведения государственной итоговой аттестации в форме государственного выпускного экзамена, в части установления видеонаблюдения в квартире проживания ребенка-инвалида.*

*Проведение единого государственного экзамена предусматривает установку камер видеонаблюдения. Большинство школьников это не пугает и дети нормально реагируют. Однако то, что для большинства школьников естественно, вызывает испуг и становится серьезным испытанием для школьников-инвалидов, обучающихся на дому. Если здоровые дети адаптировались к таким условиям проведения экзаменов, то для школьников-инвалидов сдача выпускных экзаменов в общем порядке является стрессом: ступор, паника даже от простого присутствия чужих людей на экзамене, в дополнение ко всему еще и камера.*

*По законодательству ребенку-инвалиду дается дополнительно 1,5 часа времени на экзамен. Родители закономерно задают вопросы: как ребенку с прооперированным позвоночником сидеть 4+1,5 часа, если он может сидеть лишь 20-30 минут? Как быть детям, страдающим ДЦП, у которых руки плохо работает? А как быть детям с заболеванием - «расстройство тазовых органов», которое требует частой смены подгузников, и все это перед камерами видеонаблюдения? Указанные проблемы, а также отсутствие во время сдачи экзамена родителя, который всегда находился рядом, вызывает стресс у ребенка и пагубно влияет на психику. В итоге наблюдается резкое ухудшение здоровья у детей. Решение подобных проблем, к сожалению, не учтено законодательством.*

В соответствии с обозначенной проблемой Уполномоченным был сделан запрос в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки, по итогам рассмотрения которого был получен ответ, что для лиц, по медицинским показаниям не имеющих возможности прийти в пункт проведения экзамена (далее – ППЭ), экзамен организуется на дому. Во время экзамена в ППЭ могут находиться ассистенты, оказывающие участникам государственной итоговой аттестации с ограниченными возможности здоровья необходимую помощь с учетом их индивидуальных особенностей. При этом ассистентом не может быть назначен учитель-предметник по предмету, по которому проводится аттестация в данный день. Таким образом, человек, осуществляющий уход за ребенком-инвалидом, может быть ассистентом во время проведения экзаменов.

Есть проблемы и в реализации права на получение профессионального образования в средних специальных учебных учреждениях. Если в Федеральном закона «Об образовании в Российской Федерации» дети-инвалиды имеют право на льготное поступление в ВУЗы в пределах выделенной квоты, то в средних специальных учреждениях такое основание отсутствует.

*На личном приеме Уполномоченного обратились родители детей с ограниченными возможностями, по вопросу реализации права их детей на получение профессионального образования. Их дети в текущем году закончили Ивановскую специальную (коррекционную) общеобразовательную школу-интернат II вида и получили среднее образование. В соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, выданной медико-социальной комиссией, инвалидам с детства (тугоухость IV степени), выпускникам было рекомендовано продолжить обучение по специальности «Стоматология ортопедическая». Такая специальность имеется в Кинешемском медицинском колледже, но обучаются по ней только на коммерческой основе, а в 2014 году набора по этой специальности не было.*

*Следует отметить, что обучать детей на коммерческой основе обе заявительницы не имеют материальной возможности, так как одни воспитывают детей, мужья ушли из семей при рождении детей-инвалидов. Работают обе в бюджетной сфере. Их заработная плата составляет в среднем 15-18 тысяч рублей. Если ранее дети-инвалиды получали пенсию вместе с ЕДВ более 11 тысяч рублей , то в настоящее время (им исполнилось 18 лет) их пенсия как инвалидов с детства с ЕДВ составляет 4 550 рублей. В течение года заявительницы обращались к должностным лицам по решению данного вопроса. В итоге получили рекомендацию: поступайте во Владимирский медицинский колледж или Нижегородский медицинский колледж, где ведется подготовка по данной специальности на бюджетной основе.*

*На основании ст. 19 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.2013 № 559-п «Об утверждении Порядка установления организациям, осуществляющим образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательных программам среднего профессионального образовании, контрольных цифр приема граждан на обучение по профессиям, специальностям за счет бюджетных ассигнований областного бюджета» Уполномоченный обратился к Губернатору Ивановской области с предложением предусмотреть при формировании общих объемов контрольных цифр приема на 2015-2016 учебный год бюджетные места по специальности 31.02.05 «Стоматология ортопедическая» (квалификация-зубной техник).*

*Такое решение станет реальной социальной поддержкой лиц с ограниченными возможностями в реализации их права на профессиональное образование, гарантированное Конституцией РФ и действующим законодательством. В соответствии с обращением Уполномоченного, было принято решение о выделении с 01.09.2015 по два бюджетных места для обучения детей-инвалидов в ГБОУ СПО «Ивановский медицинский колледж» и «Шуйский медицинский колледж» в пределах имеющегося государственного задания. Вопрос о выделении бюджетных мест для обучения детей-инвалидов в ГБОУ СПО «Кинешемский медицинский колледж» будет решен в феврале 2015 года при внесении изменений в государственное задание по государственной услуге «Реализация основных профессиональных образовательных программ среднего профессионального медицинского образования - программ подготовки специалистов среднего звена».*

Возможность начала обучения студентов-инвалидов только со следующего года обусловлена необходимостью разработки методических материалов и учебных пособий для детей с ограниченными возможностями, утверждения образовательного стандарта с методикой обучения по указанной образовательной услуге. В настоящее время учреждения приступили к проведению необходимых мероприятий.

Нельзя не отметить, что прослеживается тенденция сокращения бюджетных мест в ВУЗах по некоторым специальностям. Ивановская область, а точнее г. Иваново является студенческим городом. Областной центр имеет 8 государственных ВУЗов (в области всего 9 государственных ВУЗов) и 4 негосударственных. В настоящее время в высших учебных заведениях происходят серьезные процессы, связанные с сокращением бюджетных мест. В 2015 году не будет приема на бюджетные места в классическом Ивановском государственном университете на историческом, филологическом, юридическом, психологическом факультетах.

Это, несомненно, вызовет серьезное напряжение в обществе, его сильное социальное расслоение.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Ивановской областной Думе выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу РФ о внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в РФ» в части предоставления права инвалидам I и II групп, инвалидам с детства поступать в средние специальные учебные заведения на льготных основаниях, как это установлено для высших учебных заведений.**
* **Ивановской областной Думе, Правительству Ивановской области совместно с Советом ректоров проанализировать складывающуюся ситуацию с приемом на бюджетные места в ВУЗах области и выйти с конкретными предложениями в адрес Президента РФ, Государственную Думу РФ, Правительства РФ.**

# Права в сфере здравоохранения

## 3.1. Проблема обеспечения лекарственными препаратами

Вопросы сохранения и укрепления здоровья населения всегда были в числе важнейших приоритетов государственной политики. Лекарственное обеспечение является одним из направлений в сохранении и укреплении здоровья.

По-прежнему остается очень острой и во многих случаях трудно разрешимой в Ивановской области проблема обеспечения лекарственными препаратами для лечения больных орфанными заболеваниями, как и других субъектах Российской Федерации.

*Так, в адрес Уполномоченного обратились инвалиды 2 группы Н. и В., имеющие заболевание - пароксизмальная ночная гемоглобинурия, для лечения которого существует единственный лекарственный препарат Солирис (международное непатентованное наименование – Экулизумаб). Они на руках имели решения суда об обязании Департамента здравоохранения Ивановской области обеспечить за счет средств бюджета Ивановской области лекарственным препаратом Экулизумаб. Решения обращено к немедленному исполнению.*

*Уполномоченный направил запрос в Департамент здравоохранения Ивановской области о принимаемых мерах по исполнению решений суда, на который поступил ответ о том, что была изыскана возможность проведения лекарственной терапии препаратом Солирис.*

Необходимо отметить, что имеется письмо Минздрава России от 08.07.2013 № 21-6/10/2-4878 «О недопустимости отказа гражданам, страдающим редкими заболеваниями, в лекарственном обеспечении за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации», которое было принято в связи с участившимися случаями отказа органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения обеспечивать лекарственными средствами граждан, страдающих редкими заболеваниями.

В соответствии со [статьями 16](consultantplus://offline/ref=3FE8E08C3FD1F2422F75403C737BC75B7386E83B622C6590136CC56B5591E4FE7E88824B90A6D525S3sFL) и [83](consultantplus://offline/ref=3FE8E08C3FD1F2422F75403C737BC75B7386E83B622C6590136CC56B5591E4FE7E88824B90A6DF23S3s3L) Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» организация обеспечения граждан лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к инвалидности или сокращению продолжительности жизни гражданина, относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» закреплены обязательства органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению граждан Российской Федерации лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения на региональном уровне.

Кроме того, Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=3FE8E08C3FD1F2422F75403C737BC75B7386E83B622C6590136CC56B55S9s1L) от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» не предполагает установления каких-либо ограничительных перечней лекарственных препаратов для обеспечения больных, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями.

Министерство здравоохранения обращает внимание на недопустимость отказов гражданам, страдающим редкими заболеваниями, в лекарственном обеспечении за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Но в то же время обеспечить в полном объеме лекарственными препаратами больных орфанными заболеваниями Ивановская область объективно не может ввиду недостаточности бюджетного финансирования. Эту серьезную проблему Уполномоченный поднимал в июне 2014 г. на встрече с Уполномоченным по правам человека в РФ Э.А. Памфиловой, которая обозначила эту проблему на встрече с Председателем Правительства РФ. Одним из вариантов решения проблемы могло бы быть расширения перечня орфанных заболеваний, лечение которых осуществляется дорогостоящими препаратами, (например, заболевание – пароксизмальная ночная гемоглобинурия, лечение – препарат экулизумаб), стоимость годового курса лечения составляет более 25 миллионов рублей), утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 31.12.2008 № 2053-р «О перечне централизованно закупаемых за счет средств федерального бюджета лекарственных средств».

Складывающаяся ситуация требует от Правительства РФ срочного анализа исполнения своего Постановления и принятия конкретных мер к его неукоснительному исполнению, при этом необходимо исключить из него неработающие позиции. Например, обеспечение бесплатными лекарственными средствами всех детей в возрасте до 3 лет. Такое положение подрывает авторитет Государственной власти, которая не может реализовать права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь в соответствии с действующим законодательством государства.

Серьезное напряжение в доступности лекарственных препаратов вносит рост цен на них в аптеках. При этом необходимо отметить различную стоимость лекарственных препаратов в аптеках. В одной аптеке лекарственный препарат стоит 600 рублей, в другой тот же самый – 1200 рублей. Конкретные факты сообщали граждане в участившихся телефонных обращениях к Уполномоченному. Поступают также обращения граждан о том, что врач терапевт заменяет оригинальный лекарственный препарат, выписанный врачом специалистом, на аналогичный. Такое право врача закреплено в Приказе Минздрава России от 20 декабря 2012 № 1175н «Об утверждении порядка назначения и выписывания лекарственных препаратов, а также рецептурных бланков на лекарственные препараты, порядка оформления указанных бланков, их учета и хранения». Предусмотрено назначение и выписывание лекарственных препаратов по международному непатентованному наименованию (МНН), при его отсутствии – по группировочному наименованию, а в случае отсутствия у препарата МНН или группировочного наименования – по торговому наименованию. Что позволяет устранить коррупционный фактор - договоренность врача с фармацевтом. В то же время указанный приказ не лишает врача права подбирать для пациента индивидуальную терапию, в том числе в случаях непереносимости лекарственного препарата.

## 3.2. Право на медицинскую помощь и медицинское обслуживание

В соответствии с ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Следует отметить, что в почте Уполномоченного были зафиксированы жалобы в области оказания медицинской помощи.

*Так, поступила жалоба гражданки Г. на нарушения доступности медицинского обслуживания, когда врачи не выезжают на дом к гражданам, которые по состоянию здоровья не могут придти в поликлинику, чтобы пройти комиссию врачей перед обращением в бюро медико-социальной экспертизы для установления группы инвалидности. Уполномоченный направил соответствующий запрос в Департамент здравоохранения Ивановской области. Начальник Департамента М.А. Ратманов принял соответствующие меры и положительно решил вопрос о выезде специалистов на дом.*

*Было и обращение гражданки М. в интересах своего сына, инвалида 3 группы, который болен ВИЧ-энцефалопатией. При обращении в СПИД центр г. Иваново, врачи инфекционисты направляли сына на обследование от психиатра к неврологам по кругу. Для разрешения ситуации Уполномоченный направил запрос в Департамент здравоохранения Ивановской области. По итогам рассмотрения обращения было принято решение организовать проведение медицинского консилиума на базе областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» с приглашением врачей специалистов: невролога, инфекциониста, нарколога и др. для установления состояния здоровья пациента, диагноза, определения прогноза и тактики медицинского обследования и лечения, целесообразности направления в профильные специализированные отделения круглосуточного стационара.*

Нельзя не отметить, что актуальной проблемой в сфере здравоохранения остается проведение оптимизации и реорганизации медицинских учреждений в соответствии с требованиями Федеральной власти. Обращают на себя внимание жалобы на имеющиеся трудности попасть на прием к врачам – узким специалистам. Во многих поликлиниках отсутствуют те, или иные специалисты. Особые сложности имеются в сельской местности. Уполномоченный считает необходимым исполнительной власти обратить внимание на то, что в 2014 году поступил ряд коллективных обращений от сотрудников учреждений здравоохранения по нарушению их права на информацию о причинах и целях реорганизации их учреждений. Так, в адрес Уполномоченного обратился медицинский коллектив ОБУЗ «Детская городская клиническая больница №5» г. Иваново по вопросу необоснованного сокращения 25 коек в отделении второго этапа выхаживания недоношенных и патологии новорожденных детей (далее – отделение недоношенных), рассчитанному на 50 коек.

В отделении недоношенных ежегодно получают лечение до 800 новорожденных, из которых более 50% составляют дети из городов и районов Ивановской области с тяжелыми поражениями ЦНС, внутриутробной инфекцией, задержкой внутриутробного развития и т.п.

При таком резком сокращении 25 коек больница теряет высококвалифицированных специалистов, как в отделении недоношенных, так и в целом в больнице, имеющей высокий авторитет в обществе. В результате необдуманных сокращений проводить лечебный процесс в отделении недоношенных в вечернее и ночное время, а также в выходные и праздничные дни будет некому.

Уполномоченным было направлено аргументированное письмо в адрес Губернатора Ивановской области П.А. Конькова. По итогам его рассмотрения было принято решение ОБУЗ «Детская городская клиническая больница № 5» г. Иваново утвердить на 2015 год 45 коек по профилю «патология новорожденных».

В адрес Уполномоченного поступило обращение коллектива ОБУЗ «Стоматологическая поликлиника №2» по вопросу принятия решения о размещении в их здании поликлиники № 12, в помещениях которой будут проводиться ремонтные работы. Со многими доводами, высказанными инициативной группой врачей действительно необходимо было согласиться. К большому сожалению, диалог, состоявшийся ранее между представителями Департамента здравоохранения и врачами не получился. По этому обращению Уполномоченный провел встречу с инициативной группой врачей, на который присутствовал первый заместитель начальника Департамента здравоохранения Ивановской области А.В. Кукушкин. По итогам встречи Уполномоченный обратился к Губернатору Ивановской области П.А. Конькову. Вопрос о выборе места размещения поликлиники № 12 будет рассмотрен в 2015 году.

Также сложные ситуации возникают, как правило, по причине отсутствия диалога гражданского общества и государства. На состоявшейся 5 декабря 2014 года встречи Президента РФ В.В. Путина с Уполномоченными по правам человека отмечалась важность диалога власти и общества, и что этот диалог должен начинаться на этапе намерений, что, к большому сожалению, не было при принятии решений Департаментом здравоохранения по детской клинической больнице № 5, ОБУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2».

## 3.3. Права граждан на психиатрическую помощь

В адрес Уполномоченного поступило обращение пациента Шуйского филиала ОБУЗ «ОКПБ» «Богородское» по нарушению их прав. Уполномоченный организовал выездную комиссию в психиатрическую больницу для проверки фактов, касающихся нарушения прав человека. В комиссию вошли представители прокуратуры, отделения управления Роспотребнадзора и член общественной наблюдательной комиссии. *Проверочной комиссией было установлено, что в палатах первого отделения Шуйской областной психиатрической больницы отсутствуют туалеты, на просьбы пациентов выпустить их в туалет сотрудники отделения не всегда реагируют, в ночное время просьбы пациентов остаются без удовлетворения, поэтому им приходится пользоваться пластиковыми бутылками и пакетами для естественных отходов непосредственно в палатах.* В соответствии с Законом РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» все лица, страдающие психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи имеют право на уважительное и гуманное отношение, исключающее унижение человеческого достоинства; оказание психиатрической помощи в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям.Таким образом, поведение сотрудников Шуйской областной психиатрической больницы унижает человеческое достоинство пациентов, является грубым нарушением прав человека и является недопустимым.Прокуратурой были выявлены нарушения требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и вынесено представление об устранении выявленных нарушений.

В первом отделении больницы имеются протечки на потолках и стенах, следы сырости, плесени, выбоины; санитарные узлы не обеспечены туалетной бумагой, светильники общего освещения помещений, размещаемые на потолках, эксплуатируются без рассеивателей, дезинфекция пищеблока не проводится; используется посуда с трещинами, сколами, обитыми краями и поврежденной эмалью, не проводится влажная и генеральная уборка помещений. Пациенты не информированы о состоянии денежных средств на депозитном счете и денежных сумм, израсходованных с него. Уполномоченный направил запрос с результатами проведенной проверки в Департамент здравоохранения для устранения нарушений, и недопущения подобных нарушений. Департаментом проведены мероприятия по восстановлению нарушенных прав пациентов. Вопрос остается на контроле Уполномоченного.

*В адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области поступил ряд обращений о том, что в настоящее время родители, родственники не могут забирать совершеннолетних недееспособных родных, находящихся в стационарных учреждениях социального обслуживания, на выходные и праздничные дни домой.*

[Частью 5 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4F52C437239F49A15EEC8BBF1027DD3899C51BB4DAF9E40FCED5CDD7E282098ADED9BE57C7E2E6D516EFI) Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» предусмотрено, что опекуны или попечители не назначаются недееспособным или не полностью дееспособным лицам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации. Таким образом, бюджетные стационарные учреждения социального обслуживания Ивановской области в отношении совершеннолетних недееспособных граждан, проживающих в них, исполняют обязанности опекунов. [Часть 2 статьи 7](consultantplus://offline/ref=4F52C437239F49A15EEC8BBF1027DD3899C013B3D2FCE40FCED5CDD7E282098ADED9BE57C7E2E6D916EDI) Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» предусматривает, что защиту прав и законных интересов лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными, при оказании им психиатрической помощи осуществляют их законные представители (опекуны), а в случае их отсутствия - администрация психиатрического стационара либо психоневрологического учреждения.

Ни Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=4F52C437239F49A15EEC8BBF1027DD3899C511B0D4FDE40FCED5CDD7E218E2I) РФ, ни Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=4F52C437239F49A15EEC8BBF1027DD3899C013B3D2FCE40FCED5CDD7E282098ADED9BE57C7E2E6D916EDI) от 24.04. 2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», ни [Законом](consultantplus://offline/ref=4F52C437239F49A15EEC8BBF1027DD3899C013B3D2FCE40FCED5CDD7E218E2I) РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» не предусмотрена временная передача совершеннолетних недееспособных граждан, проживающих в учреждениях социального обслуживания, в семьи совершеннолетних граждан, проживающих на территории Российской Федерации. Таким образом, нарушается социализация этой категории лиц. Общения с родственниками и близкими людьми на территории учреждения не достаточно. По решению этой проблемы Уполномоченный направил письмо с просьбой выступить с соответствующими законодательными инициативами в адрес депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Иванова. Вопрос остается на контроле Уполномоченного.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Правительству РФ расширить перечень орфанных заболеваний, лечение которых осуществляется дорогостоящими препаратами, (например, заболевание – пароксизмальная ночная гемоглобинурия, лечение – препарат экулизумаб, стоимость годового курса лечения составляет более 25 миллионов рублей), утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 31.12.2008 № 2053-р «О перечне централизованно закупаемых за счет средств федерального бюджета лекарственных средств».**
* **Ивановской областной Думе выйти с законодательной инициативой о внесении дополнений в Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дополнения, в части распределения выпускников вузов обучающихся за счет средств бюджета. Это будет способствовать увеличению врачей в учреждениях здравоохранения Ивановской области.**
* **Прокуратуре Ивановской области, территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Ивановской области усилить контроль за ценами на лекарственные препараты.**
* **Департаменту здравоохранения Ивановской области обратить внимание главных врачей учреждений здравоохранения области по вопросу выезда врачей на дом к лицам, не имеющим по состоянию здоровья возможности придти в поликлинику для медико-социальной экспертизы.**

# Права граждан в сфере социального и пенсионного обеспечения

## 4.1. Государственная социальная помощь

В соответствии со ст. 7 Конституции РФ наше государство является социальным, политика государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Этому способствует принятый в 1999 году Федеральный закон «О государственной социальной помощи». На сегодняшний день не редко встречаются случаи, когда человек попадает в сложную жизненную ситуацию, и ему нужна государственная помощь. В Ивановской области оказание государственной социальной помощи осуществляется в соответствии с региональным законодательством: Законом Ивановской области от 18.01.2005 № 24-ОЗ «О государственной социальной помощи в Ивановской области», Постановлением Правительства Ивановской области от 28.09.2011 № 337-п «Об утверждении Порядка назначения, выплаты и определения размера государственной социальной помощи, оказываемой за счет средств областного бюджета, заключения, изменения и расторжения социального контракта, перечня и форм документов, подтверждающих право на ее получение».

Получателями государственной социальной помощи, оказываемой за счет средств областного бюджета, являются малоимущие семьи или малоимущие одиноко проживающие граждане, которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в Ивановской области; реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий. Государственная социальная помощь оказывается на основании социального контракта, в денежной и натуральной формах. Необходимо отметить, что принятие областного закона о социальном контракте в практической жизни очень востребовано. Граждане, попавшие в трудную жизненную ситуацию, получат конкретную помощь. Государственная социальная помощь на основе социального контракта направлена на достижение уровня самообеспечения семьи путем реализации трудового потенциала получателей помощи, повышения уровня и качества жизни семьи, развития личного подсобного хозяйства. Размер ежемесячного пособия составляет 1 тыс. рублей на каждого члена семьи.

По информации Департамента социальной защиты населения Ивановской области в течение 2014 года в работе находилось 229 контрактов с семьями, в которых воспитывается 520 несовершеннолетних. В том числе, в 2014 году вновь заключено 162 социальных контракта с семьями, в которых воспитывается 374 ребенка. Освоено 3713,0 тысяч рублей, что на 0,8% больше объема денежных средств, выделенных на оказание государственной социальной помощи на основании социального контракта в 2013 году (3682,0 тыс. руб.). Государственная социальная помощь на основании социального контракта назначается на срок от 3 месяцев до 1 года, исходя из содержания программы социальной адаптации. Государственная социальная помощь на основе социального контракта способствует улучшению материально-бытового и социально-психологического положения семей. По представленной информации больше всего социальных контрактов было заключено: в Фурмановском районе - 28 контрактов, Вичугском районе - 25 контрактов, Шуйском районе - 24 контракта, Кинешемском районе -19 контрактов, меньше всего – в Южском районе - 2 контракта, Савинском и Ильинском районах - по 3 контракта, Приволжском районе - 4 контракта.

Информационные встречи, проводимые Уполномоченным с гражданами, муниципальными служащими, показывают, что население практически не знает о существующей форме поддержки со стороны государства как заключение социального контракта. Но самое большое удивление вызывает незнание закона Ивановской области муниципальными служащими, которые сами должны быть заинтересованы использовать эту действительную помощь в работе с населением. Причем не знают о данном законе сами руководители исполнительной власти районов, городов. Именно этим можно объяснить такой разброс востребованности социального контракта в муниципальных районах.

К Уполномоченному поступает достаточно много обращений от граждан, которые находятся в трудной жизненной ситуации и нуждаются в социальной поддержке. **Необходимо отметить и высказать благодарность Департаменту социальной защиты населения за положительное и быстрое решение вопросов, поставленных в обращениях Уполномоченного по оказанию социальной помощи гражданам.**

*В адрес Уполномоченного обратилась гражданка Э. по вопросу оказания ей помощи. Семья состоит из пяти человек и находится в трудном материальном положении. Уполномоченным был направлен запрос в Департамент социальной защиты населения Ивановской области. По итогам его рассмотрения гражданке Э. Департаментом дана консультация о порядке оформления ежемесячного пособия на детей, ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, условиях оказания государственной социальной помощи на основе социального контракта, правилах подачи заявления на предоставление бесплатной путевки в загородный оздоровительный лагерь.*

## 4.2. Пенсионное обеспечение и социальное обслуживание престарелых граждан

В отчетном году письменно и на личном приеме к Уполномоченному обратилось 12,9 % пенсионеров (от общего количества обратившихся) . Это третья по количеству позиция среди всех обратившихся. Несмотря на проводимые индексации пенсий в целях повышения уровня жизни пенсионеров, именно для пожилых людей остается ощутимым удорожание жизни из-за роста цен на продукты питания, медикаменты, жилищно-коммунальные и транспортные услуги. Из 332 614 пенсионеров, проживающих в области, 23 345 (7%) человек получают федеральную социальную доплату к пенсии до величины прожиточного минимума (в области 2014 г. – 6078 рублей), причем эта категория пенсионеров теряет право на доплату до этой суммы в случае устройства на работу.

**В связи с данным положением Уполномоченный, как и в предыдущие два года, и в 2014 году выражает несогласие с подтверждением при принятии Областного бюджета на 2015 год приостановления ежемесячных денежных выплат ветеранам труда до 2017 года.**

В адрес Уполномоченного поступают обращения о несогласии с размером назначенных пенсий, а также ее расчетом. По всем обращением Уполномоченным направляются запросы в Отделение пенсионного фонда по Ивановской области. Проверка документов пенсионных дел практически всегда подтверждает правильность исчисления пенсии. **Вместе с тем следует отметить, что указанные обращения содержат несогласие с существующим соотношением размеров пенсий и уровнем цен на лекарства и необходимые продукты питания.**

В целях защиты прав граждан были заключены соглашения и договоры по вопросам пенсионного обеспечения со странами, ранее входившими в состав СССР: 13.03.1992 г. с Белоруссией, Казахстаном, Украиной, Арменией, Таджикистаном, Туркменистаном, Киргизией, Узбекистаном. 15.01.1993 г. временное Соглашение между Правительством РФ и Правительством Украины о гарантиях прав граждан, работавших в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в области пенсионного обеспечения. Есть Соглашения о гарантиях прав в области пенсионного обеспечения, которые вступили в силу, между Правительством РФ и Правительствами: Республики Молдова – 04.12.1995, Республики Казахстан – 29.11.1999, Республики Литвы – 29.05.2001, Грузией – 28.06.2002, Республики Беларусь – 29.03.2007, Республики Латвия – 20.01.2011, Республики Эстония – 16.10.2011.

Пенсионное обеспечение граждан Украины и членов их семей, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, осуществляется по российскому законодательству. Лица, получившие в России статус беженца, при наличии удостоверения также имеют право на пенсионное обеспечение. На лиц из числа иностранных граждан, которым предоставлено временное убежище, право на пенсионное обеспечение не распространяется.

Говоря о праве на пенсионное и социальное обеспечение нельзя не отметить достаточно низкий уровень правого просвещения в этой сфере. Поэтому необходимо предусмотреть издание информационных материалов, брошюр, методических рекомендации с учетом особенностей данной категории граждан, которые должны быть изложены доступным языком. Об этом свидетельствуют многочисленные обращения к Уполномоченному с просьбой разъяснить те или иные нормы права или защитить права, которые в действительности нарушены не были.

**Уполномоченный считает необходимым обратить внимание на заявления пенсионеров, касающиеся поддержки со стороны государства. Так, пенсионерам, достигшим возраста 80 лет, положена доплата по уходу. Часть пенсионеров не знали об этом, и обратились за выплатой спустя какое-то время.**

В Российской Федерации действует Указ Президента РФ от 26.12.2006 № 1455 «О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами», в соответствии с которым выплачиваются ежемесячные компенсационные выплаты в размере 1200 рублей неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы (за исключением инвалидов с детства I группы), а также за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет.

Однако, имеется серьезная проблема в реализации права лица, нуждающегося в постороннем уходе, так как выплата устанавливается неработающим трудоспособным лицам. **Возникают сложности найти человека, который будет за 1200 осуществлять уход, не имея другой работы.** Для разрешения сложившейся ситуации необходимо внести поправки в Указ Президента РФ , в части исключения слова «неработающим», чтобы уход могли осуществлять работающие родственники, близкие люди.В целях улучшения качества услуг по социальному обслуживанию престарелых и требующих особого ухода одиноких граждан, необходимо повысить статус социальных работников, обратив особое внимание на повышение их заработной платы. Также в улучшении социального обслуживания могут сыграть положительную роль волонтерские организации, движения, которые могли бы помогать престарелым гражданам в улучшении бытовых условий проживания.

В адрес Уполномоченного поступают обращения граждан, относящихся к категории лиц без определенного места жительства. По-прежнему основными проблемами таких заявителей являются отсутствие жилья, регистрации, что не позволяет им официально трудоустроиться на работу, встать на очередь как малоимущие граждане. Отсутствие официального трудоустройства ведет к проблеме в будущем – отсутствии пенсии. Не стоит забывать, что пенсионное и социальное обеспечение – это инструмент социальной политики государства, предназначенный для поддержки отдельных категорий населения в виде материального обеспечения за счет средств бюджетов разных уровней и внебюджетных фондов. А следовательно, именно на государстве лежит обязанность обеспечить все необходимые условия и гарантии для его реализации.

Нельзя не отметить, что в последнее время, в связи с социально-экономической ситуацией, участились обращения граждан в адрес Уполномоченного по вопросам присвоения звания «Ветеран труда Ивановской области».

В регионе действует Закон Ивановской области от 03.11.2006 № 95-ОЗ «О порядке и условиях присвоения званий «Ветеран труда» и «Ветеран труда Ивановской области», в соответствии с которым звание «Ветеран труда Ивановской области» присваивается лицам, имеющим страховой (общий) стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин, (учитываемый для назначения трудовой пенсии) , являющимся получателями трудовой пенсии, и имеющим поощрения за добросовестный труд. У обратившихся имеется соответствующий трудовой стаж, но есть проблемы подтверждения поощрений за добросовестный труд (в основном таких поощрений, как почетные грамоты Ивановского областного комитета КПСС, Ивановского областного комитета ВЛКСМ, Ивановского областного совета профсоюзов, решение о награждении которыми принято до 31.12.91, знак победителя социалистического соревнования соответствующего года, знак «Отличник социалистического соревнования». К большому сожалению многие граждане в силу различных причин потеряли поощрения и предоставить их в соответствующие органы для присвоения звания «Ветеран труда Ивановской области» для них не предоставляется возможным, так как архивы многих организаций, где они ранее работали, утрачены в 90-ые годы.

*Так в адрес Уполномоченного обратилась гражданка М. с фотографией группы победителей социалистического соревнования, в состав который вошла и она. Знак, подтверждающий это звание, у неё утерян, поэтому в присвоении звания ветерана труда ей было отказано.*

На приеме ей была дана консультация о возможном решении ее вопроса в судебном порядке путем обращения в суд общей юрисдикции об установлении факта, имеющего юридическое значение, с условием приведения с собой двух свидетелей, подтверждающих факт работы ее на предприятии и получении звания «Отличник социалистического соревнования». В настоящее время заявительнице правовое сопровождение оказывают студенты госуниверситета – члены Центра правовой помощи.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Ивановской областной Думе и Правительству Ивановской области направить письма в адрес Президента Российской Федерации о внесение изменений в Указ Президента РФ от 26.12.2006 № 1455 «О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами» в части исключения слово «неработающим».**
* **Правительству Ивановской области, государственным органам исполнительной власти Ивановской области разработать материалы информационно-справочного характера по вопросам, отнесенным к их ведению, в области социального обеспечения граждан и разместить на официальных сайтах.**
* **Ивановскому отделению Пенсионного Фонда Российской Федерации осуществлять широкое информирование населения Ивановской области об особенностях учета отдельных периодов деятельности и получаемого гражданами вознаграждения за труд в целях оказания содействия в определении наиболее приемлемого периода работы при расчете предоставляемого им пенсионного обеспечения.**

В отчетном году в адрес Уполномоченного увеличилось число обращений граждан по несогласию с решением бюро медико-социальной экспертизы по вопросам получения и снятия инвалидности. При этом больший процент составляют жалобы на решение о снятии ранее назначенной инвалидности. Анализ информации, предоставленной ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ивановской области» дает ответ на складывающуюся ситуацию. В 2014 году повторно было освидетельствовано 10665 человек взрослого населения и 1996 детей, из них признаны инвалидами соответственно 9733 (91,3%) и 1858 (93%) человек. В 2013 году соответственно – 12288 человек взрослого населения и 2120 детей, из них признаны инвалидами соответственно 11672 (94,9%) и 2013 (94,9%) человек. Видно, что в отчетном году произошло сокращение подтверждения инвалидности среди взрослого населения на 3,6 %, а среди детей на 1,9 %.

Если посмотреть на жалобы, поступившие в адрес Уполномоченного, от инвалидов, которым не была повторно подтверждена инвалидность, то с точки зрения потенциала личности к адаптации в социальной среде инвалидность некоторым гражданам просто необходима.

*В своей жалобе 69-летняя гражданка М. отмечает, что более 6 лет она была на инвалидности по заболеванию ног, которые и в настоящее время для нее являются серьезной проблемой. Но на очередной медико-социальной экспертизе у нее были выявлены лишь незначительные нарушения статодинамических, сенсорных функций, функций пищеварения, которые не дают оснований для установления группы инвалидности.*

Уполномоченным было направлено соответствующее обращение в Федеральное бюро по гражданке М. с просьбой рассмотреть объективность принятого решения. Решение областного бюро МСЭ нашло подтверждение.

При этом сложно поверить в то, что у семидесятилетней женщины за прошедшие шесть лет значительно улучшилось состояние здоровья, позволившее снять инвалидность. Многие обратившиеся в адрес Уполномоченного отмечают, что обжалуют решения бюро МСЭ по Ивановской области в Федеральное бюро, но решения остается неизменными. Многие из них имеют серьезные проблемы со здоровьем, им необходима группа инвалидности, вследствие этого они полагают, что решения Федерального бюро МСЭ вынесены не объективно, так как они подтверждают решения областного бюро МСЭ.

В почте Уполномоченного были подобные обращения, например, гражданин Ч. обжаловал решение бюро МСЭ по Ивановской области в суд, и суд назначил проведение медико-социальной экспертизы в другой области.

**В связи с тем, что и в других субъектах Российской Федерации растет количество обращений по деятельности медико-социальных экспертиз по вопросу назначения и снятия инвалидности Уполномоченный считает, что Министерством труда и социальной защиты РФ должна быть проанализирована деятельность ФКУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы».**

Уполномоченный считает важным отметить, что в бюро медико-социальной экспертизы обращаются граждане, имеющие серьезные проблемы со здоровьем, поэтому в помещениях, где проводится их прием должны быть созданы соответствующие условия как санитарные, так и эстетические. МСЭ Октябрьского района находится на 4 этаже поликлиники № 2 (ул. Мальцева), куда инвалиду без лифта и соответствующей помощи подняться невозможно. Лифт в поликлиники отсутствует.

В действительности многие помещения не соответствуют санитарным нормам. Подтверждением этому является бюро МСЭ для детей, расположенное в г. Иваново на ул. Черниковых. Площади небольшие, коридоры узкие, отсутствует должное пространство для детей, которые не могут с точки зрения психологии сидеть тихо, не двигаясь. Подобная ситуация сложилась и во многих бюро МСЭ для взрослого населения. Подтверждением этому является следующее положение - бюро медико-социальной экспертизы обеспечены площадями только на 30 % от нормативов. Большинство помещений представлено на правах безвозмездного пользования (в лечебных учреждениях) или аренды. Причем затраты учреждения на аренду помещений составляют более 1 млн. рублей и постоянно растут.

Эта ситуация недопустима.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Правительству Ивановской области провести проверку помещений, в которых расположены бюро медико-социальной экспертиз на соответствие их нормативам и должных условий для нахождения в них граждан взрослого населения и детей. По итогам проверки принять конкретные меры по содействию устранению выявленных недостатков.**
* **Ивановской областной Думе, представительным органам местного самоуправления рассмотреть возможность снижения оплаты за аренду помещений для бюро медико-социальной экспертизы.**

## 4.3. Права инвалидов

Статья 39 Конституции Российской Федерации устанавливает обеспечение государственной поддержки инвалидов и пожилых граждан. Данные категории людей по определению требуют особого внимания и помощи. Реализация положений Конвенции о правах инвалидов, Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ « О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» требуют совершенствования действующих и введения новых механизмов обеспечения прав инвалидов, а также создания условий для их социальной интеграции.

По данным ГУ «Отделение Пенсионного фонда РФ по Ивановской области» в области проживает 91 236 инвалидов, в том числе детей-инвалидов 3464 человек, что составляет 3,8% от общей численности детского населения.

Вопросами соблюдения и обеспечения прав инвалидов занимаются органы власти региона, муниципальных образований, а также территориальные подразделения соответствующих федеральных органов власти.

В то же время существует целый ряд проблемных вопросов, ждущих своего разрешения довольно долгое время. Обращения инвалидов в адрес Уполномоченного, в том числе жалобы, составляют достаточно большой процент – 6,7 % (четвертое место из категорий обратившихся лиц).

Их анализ показывает, что система обеспечения, соблюдения и защиты прав инвалидов остро нуждается в совершенствовании и урегулировании не только на региональном, но прежде всего на федеральном уровне.

**Уполномоченный считает необходимым довести до власти, широкой общественности выдержки из обращений, поступивших в его адрес от общественных организациях инвалидов:**

* ***Председатель правления Ивановской областной общественной организации инвалидов-опорников А.А. Гусейнов:***

*«Мы представляем людей с очень тяжёлыми нарушениями функций опорно-двигательного аппарата – инвалидов 1 и 2 группы, передвигающихся в инвалидных колясках, на костылях или с тростью, с посторонней помощью и лежачих, многие из которых из-за недоступности объектов во всех сферах жизнедеятельности не могут пользоваться их услугами, что резко ухудшает качество жизни, нарушает гражданские права и законные интересы этой категории людей.*

*Из множества проблем, связанных с недоступностью инфраструктуры города, является медицинское обслуживание инвалидов.*

*В проекте долгосрочной целевой программы «Формирование доступной среды жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения Ивановской области на 2013-2017 годы» предусматривается обеспечить доступность всех объектов здравоохранения. Этот процесс очень длительный, а мы болеем все и сейчас, но к великому сожалению полностью выпадаем из сферы****медицинского обслуживания медицинскими учреждениями всех форм собственности****. Из-за неприспособленности объектов здравоохранения для нас совершенно недоступны консультации врачей-специалистов, диагностика заболеваний, амбулаторное и стационарное лечение. Даже при наличии внешних пандусов, которые не всегда удобные, внутри здания диагностические и лечебные кабинеты находятся на верхних этажах, нет гинекологических кресел и массажных кушеток, регулируемых по высоте, узкие дверные проемы, неприспособленные туалеты и т.д. Мы имеем возможность встречаться на дому только с участковым терапевтом, который лишь измеряет давление, назначит таблетки и уколы, не учитывая противопоказаний, так как он не знает больного и не прослеживает дальнейшее течение болезни. Врачи-специалисты выходят на дом далеко не все, а те что приходят, с большим опозданием после вызова, без какого-либо оборудования и даже без амбулаторной карты. В результате мы не редко мучаемся дополнительно от неясных заболеваний.*

***Наше предложение***

*В областной больнице приспособить три-четыре палаты для приема инвалидов-колясочников на диагностику и при необходимости амбулаторное и стационарное лечение. Она наиболее удобная: есть пандусы, лифты, крытые переходы между корпусами, оснащена современным диагностическим оборудованием и укомплектована хорошими врачами-специалистами. Поэтому затраты на обустройство ее будут минимальными.*

*Инвалиды-колясочники не все имеют возможность посещать стационарные стоматологические кабинеты, даже при острой необходимости сложного лечения.*

***Наше предложение***

*Приобрести в городские стоматологические поликлиники №1 (на пр.Фридриха Энгельса) и №2 (на пр.Текстильщиков) переносные бормашины с выходом врача стоматолога на дом не только с целью удаления зубов, но и лечения их с установкой пломбы. Такой опыт был в поликлинике №1, но эти бормашины уже износились».*

* ***Удальцова (подписано цифровой подписью)***

*«* *Нам нужны долгосрочные программы комплексного решения наших проблем. Для создания и реализации таких программ*

*нужен диалог - конструктивное сотрудничество, что мы сейчас и предлагаем! дабы «Ничего для нас – без нас!» не делалось.*

*Обратное на практике показывает, что сейчас многое, направленное на улучшение жизнедеятельности инвалидов, этому не соответствует. Проблемы инвалидов лучше самих инвалидов*

*никто не увидит и не раскроет. И совсем не потому, что все другие люди – слепые и глупые, А, просто, потому, что они – НЕ инвалиды*

*и не пропустили эти проблемы через себя. «Сытый голодного не разумеет». Зато, другие люди, компетентны в способах и методах*

*реализации решений конкретных проблем, предлагаемых инвалидами».*

*«В области обеспечения ТСР: За многие годы практики обеспечения*

*кресло-колясками, так и не отработали схему индивидуального подхода.*

*Закупают коляски, оптом, ориентируясь лишь на дешевизну, что не*

*гарантирует всем пользователям удобства в обращении с ними. При*

*обеспечении инвалида коляской совершенно не учитывается такой фактор,*

*как соответствие технических характеристик коляски индивидуальным*

*особенностям инвалида: возраст, физические параметры, образ жизни и*

*условия проживания. (К примеру, молодому инвалиду, ведущему активный*

*образ жизни, часто выходящему из дома, занимающемуся спортом,*

*проживающему на 4 этаже в доме без лифта, выдается коляска*

*прогулочного типа весом более 25 кг с шириной сидения более 40 см, которая*

*не проходит не в один дверной проем и не умещается в багажник*

*автомобиля. При этом в выдаче коляски активного типа, весом около 10 кг,*

*легко складываемой и более мобильной ему отказывают. Инвалиду со*

*здоровыми руками отказывают в обеспечении прогулочной коляской с*

*электроприводом. При этом не учитывается, что при отсутствии ровного*

*асфальтового покрытия, а так же в осенне-зимний период крайне*

*затруднительно самому инвалиду, даже со здоровыми руками крутить*

*обода колес, перемещаясь на длинные расстояния. Так же бывают случаи*

*отказа в обеспечении одновременно колясками разного типа).*

*Подобное же происходит и с обеспечением инвалидов по зрению тростями.*

*Считаем, что:*

***\**** *Такой подход, в силу обобщения понятий является нарушением прав*

*инвалидов на индивидуальную реабилитацию и интеграцию в*

*общество, гарантированные им законодательством.»*

*«ГОРОД ДОЛЖЕН БЫТЬ ДОСТУПЕН ВСЕМ. Это предусматривает:*

*- наличие пандусов и поручней, соответствующих СНиП;*

*- отсутствие бордюров и порогов;*

*- доступная высота прилавков и регистрационных окон;*

*- светофоры, оборудованные кнопкой продлевающей время зеленого сигнала на высоте человека в инвалидной коляске; Кроме того, аналогичные светофоры со звуковым сигналом (для незрячих).*

*- скамейки на остановках должны быть разноуровневые (для кого-то низкие не приемлемы, а для кого-то наоборот);*

*Нарушение строительных нормативов при установке пандусов, перил, и других средств приспособления делает объекты недоступными, в результате – пустая трата средств и времени».*

*«В городе есть Социальное такси - «Газель» с подъемником, но лишь одна машина, да и та, постоянно в ремонте. И работает она только по будням в графике: с 9.00 до 17.00 (не удобно), цена поездок -135 руб. в час (дорого),*

*Наши предложения:*

***\**** *НЕОБХОДИМО приобрести для города, как минимум, вторую газель с подъемником.*

***\**** *График работы Социального такси, БЕЗУСЛОВНО, не должен*

*ограничиваться только буднями с 9.00 до 17.00 час. Иначе получается, что в выходные и после 17.00 инвалиды вычеркиваются из жизни!*

***\**** *Если решение проблемы упирается только в финансирование,*

*предлагаем продумать благотворительную акцию: «Работающая или дорогая копейка», суть которой в заключении договоров с автозаправками о том, что одна копейка с каждого проданного ими литра авто топлива будет выделяться на содержание социального такси.»*

* **Председатель Ивановского регионального отделения ОООИ «Всеросийское общество глухих» Т.А. Блинова:**

**«***В области недостаточное количество переводчиков русского жестового языка (РЖЯ). Решение вопроса видим в организации и проведении курсов РЖЯ в Ивановской области с привлечением квалифицированных преподавателей».*

**«***Всем кабельным сетям в Ивановской области обеспечить доступность к информации (телевизионные программы кабельной сети «Комстар МТС», «Интеркомтел» не обеспечиваются субтитрованием). Этот вопрос поднимается Обществом глухих вот уже более 2 лет на всех уровнях власти от администраций кабельных сетей до Роспотребнадзора Ивановской области. Проблемы на сегодняшний день не решены».*

Горько слышать от инвалидов оценку проведенных мероприятий по созданию доступной и безбарьерной среды: «в результате – пустая трата средств и времени». Учитывая дефицит Областного бюджета это недопустимо!

Вызывают особую озабоченность вопросы обеспеченности инвалидов санитарно-курортным лечением, которое в 2014 году было исполнено лишь на 34,95 %, а обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации и протезно-ортопедическими изделиями на 75% ( 219 773, 1 тыс. руб).

*В адрес Уполномоченного обратились родители детей-инвалидов, учащихся 12 класса коррекционной школы интерната второго вида, которым уже исполнилось 18 лет, по вопросу социальной поддержки молодых инвалидов. Они обратили внимание на то, что пока инвалид является ребенком, он чувствует поддержку и внимание государства. Планомерно идет увеличение пенсии, которая составляет на данный момент вместе с ЕДВ около 11 тыс.руб. При исполнении инвалиду с детства 18 лет и перехода его в категорию инвалида III группы его пенсия резко падает и составляет 4 550 руб. Проблемы со здоровьем не исчезают, а жизненный уровень падает.* Эту ситуацию нужно менять, путем принятия нормативного правового акта на федеральном уровне.

*Поступило обращение от гражданки С., матери ребенка-инвалида, которая воспитывает сына одна в связи со смертью мужа. Ее ребенку установлена пенсия по инвалидности, но когда умер муж, заявительнице в соответствии с существующим законодательством необходимо было принять решение – какую из пенсий будет получать сын: по потере кормильца или по инвалидности.*

**Необходимо отметить, что материальное положение семьи резко падает, поэтому в законодательстве на федеральном уровне требуется внести изменения в части получения ребенком-инвалидом двух пенсий.**

*Уполномоченному поступают обращения по обстоятельству, вызывающему большое недовольство значительной части инвалидов – это зависимость предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения от того, кто является собственником жилого помещения.*

Инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда и оплату коммунальных услуг (независимо от принадлежности жилищного фонда). Получается, что если инвалиды, проживают в приватизированном жилье, то получают меньший объем льготы (только на коммунальные услуги). Аналогичная норма присутствует в законодательстве, регулирующем вопросы предоставления льгот гражданам, пострадавшим от радиационного воздействия.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Ивановской областной Думе выйти с законодательной инициативой по внесению изменений в:**

**пенсионное законодательство в части получения ребенком-инвалидом при смерти одного из родителей двух пенсий: по инвалидности и по потере кормильца, а также увеличения уровня пенсии инвалидам с детства при переходе его при достижении 18 лет в категорию инвалид III группы;**

**ст. 17 Федерального Закона от 24.11. 1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в части предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения инвалидам независимо от вида жилищного фонда.**

* **Правительству Ивановской области, органам местного самоуправления рассмотреть вопросы:**

**об обязательном включении инвалидов в состав комиссий по приемке объектов безбарьерной среды;**

**о создании в стационарных лечебных организациях койко-мест для инвалидов-колясочников. Для начала изыскать возможность выделения нескольких палат в областной больнице, где уже имеется безбарьерная среда: пандусы, лифты, крытые переходы между корпусами, имеется современное диагностическое оборудование и работают хорошие врачи-специалисты;**

**о приобретении стоматологическими поликлиниками № 1 и № 2 г. Иваново и другими муниципальными учреждениями здравоохранения переносных бормашин для выхода врача-стоматолога на дом не только с целью удаления зубов, но и их лечения;**

**о решении проблемы нехватки сурдопереводчиков для инвалидов по слуху и возмещения им затрат, осуществляемых ими в процессе оказания услуг по сурдопереводу;**

**о доступности общественного транспорта, увеличения количества машин социального такси – «газель» с подъемником, графика их работы.**

# Трудовые права

В 2014 году в адрес Уполномоченного поступило 50 жалоб граждан на нарушение их трудовых прав, что составило 4,7 % от общего количества обращений. Наблюдается рост по сравнению с 2013 годом на 48 %. Тематика обращений: невыплата в полном объеме заработной платы при увольнении, неисполнение решения суда о внесении изменений в запись в трудовой книжке, отсутствие рабочего листа после выхода на работу из отпуска по уходу за ребенком, снижение заработной платы и другие. В целом ситуацию с соблюдением конституционного права на труд на территории области невозможно характеризовать, основываясь только на анализе обращений в аппарат Уполномоченного. По итогам проведенного исследования 54,1 % среди опрошенных жителей не удовлетворено деятельностью органов государственной власти по соблюдению права на труд и занятость. По информации, представленной Ивановским областным объединением профсоюзов, для которого защита трудовых прав является одним из приоритетных направлений в 2014 году, правовыми инспекторами труда профобъединения проведены проверки соблюдения трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, в 196 организациях региона. По результатам проверок выявлено 269 нарушений трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, из которых 260 было устранено (что составило 97%).

Результаты проведенных проверок показывают, что основными нарушениями прав работников являются: отсутствие строгого учета времени отработанного сверхурочно и в выходные, праздничные нерабочие дни, изменение существенных условий трудовых отношений без согласования с работниками (изменение режима труда, предоставление очередного оплачиваемого отпуска без согласования сторон и др.), а также не полное оформление трудовых договоров работников и других унифицированных форм по учету кадров и другие. Основными причинами возникновения нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, допускаемыми работодателями, продолжают оставаться:

ненадлежащее осуществление контроля за соблюдением законодательства о труде и охране труда со стороны самих работодателей на предприятиях и в организациях региона;

низкий уровень правовых знаний и правовой нигилизм работодателей и работников в вопросах трудового законодательства;

отсутствие системы эффективно действующих экономических, административных и правовых (в т.ч. уголовно-правовых) механизмов, стимулирующих работодателей к безусловному соблюдению требований законодательства о трудовых и непосредственно связанных с ними правах и свободах граждан.

В адрес Уполномоченного поступают обращения граждан о снижении заработной платы. Решение проблем в сфере  оплаты труда напрямую зависит от состояния экономики и уровня промышленного производства. Замедление экономического развития и спад производства, как в стране, так и в Ивановской области, ведет к нестабильности в социально-трудовой сфере. Несвоевременность выплаты и выплаты заработной платы в меньшем размере является на сегодняшний день одной из типичных причин возникновения социально - трудовых конфликтов. На сегодняшний день средняя заработная плата в Ивановской области не оправдывает ожидания большинства работающих. Продолжает сохраняться разрыв между среднемесячной заработной платой в регионе и федеральными показателями.По официальным данным Ростата в январе - сентябре 2014 года среднемесячная начисленная заработная плата в организациях Ивановской области составила 19830 рублей, по ЦФО – 38674 рубля, по Российской Федерации - 31581 рубль. Средняя номинальная заработная плата, начисленная за октябрь 2014 года, в организациях, с учетом субъектов малого предпринимательства, составила 20662 рубля, а по Российской Федерации в сентябре 2014 - 31929 рублей. В условиях рыночных отношений подобная заработная плата неконкурентоспособна, не может обеспечить высокий покупательный спрос и не способствует росту, как производительности труда, так и экономики региона.

Законы рынка объективно приводят к сверхнизким зарплатам и ущемлению интересов сотрудников. Причем процесс этот свойствен как коммерческой, так и государственной сфере в равной степени. Сейчас работодатели самостоятельно определяют размер оплаты труда (тарифных ставок, должностных окладов), компенсационных и стимулирующих выплат. Несмотря на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 57 ТК в трудовой договор обязательно должны быть включены условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или должностного оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты, на практике часто встречаются случаи, когда в трудовом договоре прописывается только тарифная ставка или должностной оклад, причем часто в минимальном размере заработной платы. Выплаты к зарплате осуществляются в виде надбавок, доплат, премий по приказу. В этом случае при возникновении кризисной ситуации в организации работодатель продолжит выплачивать только оклад по трудовому договору. В итоге такой механизм формирования дохода похож на зарплату «в конверте». То есть при минимальном официальном заработке выплата премий и поощрений находится полностью во власти работодателя. Он единолично определяет размер дохода работника.

*Так, например, в адрес Уполномоченного обратился педагогический коллектив ОГБПОУ ПЛ № 42 г. Шуя по вопросу снижения размера заработной платы. Это было обусловлено невыполнением плана набора обучающихся на первый курс. В связи с этим преподаватели и мастера производственного обучения были лишены персональной надбавки, в результате чего размер заработной платы снизился на 30-50 %. Уполномоченным были направлены запросы в Департамент образования и Государственную инспекцию труда в Ивановской области. Как следует из ответа Государственной инспекции труда в Ивановской области, факт уменьшения заработной платы нашел свое подтверждение. Снижение оплаты труда произошло из-за уменьшения выплат стимулирующего характера. Проверкой было установлено, что снижение стимулирующих выплат связано с невыполнением государственного задания по программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих, в связи с чем, было произведено уменьшение фонда оплаты труда.*

Трудовой конфликт на ОАО «Ивановский бройлер – крупнейшем производителе мяса птицы в регионе - возник по причине задолженности по заработной плате. В связи с удорожанием кормов, ростом тарифов на электроэнергию и газ, предприятие с марта 2014 года приостановило производство. Руководством ОАО «Ивановский бройлер» с 01.04.2014 был введен режим ограничения рабочего времени. Несогласным с соответствующим приказом работникам было предложено уволиться по собственному желанию. Около 200 человек (из 500 работающих) уволились по собственному желанию. Размер базового оклада признавался работники признали неудовлетворительным. В марте 2014 года состоялся митинг работников предприятия. Участники акции заявили о наличии задолженности по заработной плате в размере 985 тыс. рублей. Приказ о введении режима ограничения рабочего времени администрацией предприятия был отменен. После вмешательства прокуратуры задолженность по заработной плате была погашена в полном объеме.

В августе 2014 года на заводе ОАО «Автокран», в связи с задержкой заработной платы более чем на 15 дней, двести восемьдесят работников завода отказались от выполнения трудовых обязанностей. Помощь в юридическом оформлении заявлений работников на приостановку работы в соответствии со ст. 142 ТК РФ оказала первичная профсоюзная организация. Общий долг работодателя перед 2390 трудящимися составил 56 миллионов рублей. По информации руководства предприятия, причинами образования задолженности по заработной плате являются: отсутствие спроса на готовую продукцию, возврат предоплаты по заключенным договорам, запрет на использовании импортных комплектующих. По факту образования задолженности прокуратурой Фрунзенского района г. Иваново проведена проверка. В мае 2014 года в суд в интересах работников направлено 281 исковое заявление, которые признаны обоснованными.

Жители часто обращаются за разъяснением, «Почему минимальный размер оплаты труда ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения?». Трудовым кодексом РФ, принятым в 2001 году, закреплено, что минимальный размер оплаты труда (МРОТ) не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Минимальный размер оплаты труда устанавливается на всей территории РФ федеральным законом и представляет собой одну из основных государственных гарантий по оплате труда ([ст. 130](consultantplus://offline/ref=3A5DF749BF9C3FBFA1C09A670503DF8D4C7AC3615D922AA8B441BC3685426E18E84C80C8EC569A41h3ZDH) ТК РФ). В настоящее время действует Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=3A5DF749BF9C3FBFA1C09A670503DF8D4C79C7635C9F2AA8B441BC3685h4Z2H) от 19.06.2000 № 82-ФЗ. Согласно [ст. 3](consultantplus://offline/ref=3A5DF749BF9C3FBFA1C09A670503DF8D4C79C7635C9F2AA8B441BC3685426E18E84C80hCZFH) данного закона МРОТ применяется для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности.

По информации Государственной инспекции труда в Ивановской области в 2014 году государственными инспекторами труда проведена 31 проверка хозяйствующих субъектов, осуществляющих выплату заработной платы ниже МРОТ, в 10 хозяйствующих субъектах факты выплаты 38 работникам заработной платы в размере менее МРОТ нашли свое подтверждение. По результатам проверок работодателям выдавались обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений трудового законодательства, в том числе о перерасчете и выплате работникам заработной платы исходя из МРОТ. МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения ([ст. 133](consultantplus://offline/ref=3A5DF749BF9C3FBFA1C09A670503DF8D4C7AC3615D922AA8B441BC3685426E18E84C80C8E852h9Z1H) ТК РФ). Однако эта норма до настоящего времени не выполняется, так как федеральный закон, которым в силу [ст. 421](consultantplus://offline/ref=3A5DF749BF9C3FBFA1C09A670503DF8D4C7AC3615D922AA8B441BC3685426E18E84C80C8E850h9ZAH) ТК РФ устанавливаются порядок и сроки поэтапного повышения МРОТ до размера прожиточного минимума, до сих пор не принят.

С 1 января 2015 года МРОТ составляет 5965 руб. ([ст. 1](consultantplus://offline/ref=3A5DF749BF9C3FBFA1C09A670503DF8D4C79C7635C9F2AA8B441BC3685426E18E84C80C8hEZCH) Закона № 82-ФЗ в ред. Федерального закона от 01.12.2014 № 408-ФЗ). Данное решение является недостаточным для планомерного доведения к 2017 году МРОТ до величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Величина прожиточного минимума для трудоспособного населения в 2015 году прогнозируется в размере 9416 рублей в месяц. Следовательно, соотношение между МРОТ и величиной прожиточного минимума трудоспособного населения составит лишь 63,4%. Занижение законодательно установленного минимума по сравнению с его обоснованной величиной лишает стороны трудовых отношений важнейшего ориентира и не дает возможности правильно организовать производственную и трудовую деятельность, позволяет работодателям осуществлять в том числе и выплаты «серой» зарплаты.

На сегодняшний день ситуацию в определенной мере исправляют заключаемые на уровне субъектов Российской Федерации региональные соглашения о минимальной заработной плате. Для учета региональных особенностей и дифференциации в оплате труда работников, выполняющих одинаковую трудовую функцию в различных условиях труда, Трудовым кодексом РФ (ст.133.1) в субъекте Российской Федерации (в том числе дотационном) может устанавливаться региональный минимум заработной платы с учетом социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в регионе. По мониторингу ФНПР установления минимальной заработной платы в субъектах Российской Федерации, на 1 июля 2014 года минимальная заработная плата установлена в 56 регионах. В рамках реализации положений Трудового кодекса РФ Ивановское профобъединение неоднократно выходило с инициативой о проведении сторонами социального партнерства консультаций и коллективных переговоров по разработке проекта регионального соглашения о минимальной заработной плате. Профсоюзы Ивановской области, последовательно выступая за достойную заработную плату работников, неоднократно предлагали социальным партнерам различные варианты проекта регионального соглашения о минимальной заработной плате, которые не нашли пока должного понимания.

В декабре 2010 года из представителей сторон социального партнерства для проведения коллективных переговоров по разработке регионального соглашения о минимальной заработной плате была образована рабочая группа. Последнее заседание рабочей группы состоялось в октябре 2011 года, после этого группа не собиралась, в том числе и для урегулирования разногласий между сторонами социального партнерства. Между тем почти 20 % экономически активного населения заняты в «сером» секторе экономики и как будто нигде не работают. Область платит за этих граждан в качестве обязательного взноса в фонд обязательного медицинского страхования более 970 млн. рублей как за неработающее население. Областной и местные бюджеты недополучают миллионы рублей по налогу на доходы физических лиц. Выведя из тени хотя бы часть доходов этой категории граждан, Ивановская область может серьезно улучшить положение региональных финансов.

Выплата заработной платы в «конвертах» приводит к ущемлению интересов работников и к социальной незащищенности. От официально выплаченной заработной платы зависит размер средств на накопительной части пенсионного счета, выплата при увольнении и отпуске, пособие по временной нетрудоспособности, беременности и родам и т.д. Работодатель, выплачивающий зарплаты в «конверте», лишает сотрудников достойной пенсии в будущем, поскольку отчисления от «серой» зарплаты в Пенсионный фонд минимальны. Сотрудники, получающие зарплату в «конвертах», лишены или не получают в полном объеме налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц при приобретении квартиры, получении платного образования и медицинских услуг, а также лишены возможности получения банковских кредитов в полном объеме. На сегодняшний день прекращение практики выдачи заработной платы в «конвертах» должно стать одной из главных задач федеральных, региональных и местных органов власти.

По информации Государственной инспекции труда в Ивановской области, в адрес инспекции значительная часть обращений граждан по нарушению их трудовых прав работодателями поступает от граждан, которые обращаются за защитой своих нарушенных прав лишь после увольнения за пределами трехмесячного срока. Поэтому при выявлении нарушений трудового законодательства государственный инспектор труда не имеет возможности выдать работодателю предписание и привлечь его к административной ответственности за нарушение трудового законодательства. Разрешением этой проблемы могло бы стать внесение дополнения в Трудовой кодекс РФ, ограничивающего период, в течение которого (за который) заявитель может обратиться в Государственную инспекцию труда с жалобой о нарушении трудовых прав работников. До настоящего времени остается актуальным вопрос правового просвещения граждан по вопросам трудового законодательства, как работников, так и работодателей.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Государственной трудовой инспекции в Ивановской области:**

**усилить контроль за соблюдением налогового законодательства и законодательства о труде работодателями;**

**разработать мероприятия по информированию, консультированию и оказанию правовой помощи работодателям и работникам по актуальным вопросам трудового законодательства с использованием средств массовой информации и широким применением современных информационных технологий.**

# Право на благоприятную окружающую среду

В адрес Уполномоченного по правам человека в отчетном году поступила 21 жалоба граждан на нарушение их права на благоприятную окружающую среду, что составило 2% от общего потока обращений. Наблюдается рост в два раза по сравнению с 2013 годом (9 жалоб). В жалобах поднимаются вопросы экологической безопасности, сохранения окружающей среды, точечной застройки в городских округах, реализации права пользования водными ресурсами. Обращения в основном носят коллективный характер. В апреле 2014 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области (далее – УПЧ) обратились жители микрорайона города Фурманова по вопросу сброса промышленных отходов в реку Шача (приток реки Волги).

*По сообщению заявителя с февраля 2014 года они стали замечать, что Шатровский поток (приток реки Шачи), разделяющий город с поселком, стал окрашиваться в разные цвета: то становится насыщенно красного цвета, то черного, то неестественно синего. Жители очень обеспокоены сложившейся ситуацией, неоднократно обращались в местные органы власти, полицию, но никаких мер никто не предпринимал. Обращения по телефону «02» (08.04.2014 года и 09.04.2014 года) в МО МВД России "Фурмановский" были просто проигнорированы, со ссылкой на то, что у полиции отсутствуют полномочия в данном вопросе, и они не обязаны принимать заявления по данным фактам.*

*Ввиду непринятия действенных мер жителями были направлены коллективные обращения в адрес федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области, Ивановской межрайонной природоохранной прокуратуры, а так же Уполномоченному.*

Уполномоченным были сделаны соответствующие запросы, на которые получены ответы о принятых мерах: Комитетом Ивановской области по природопользованию – предприятие ООО «Мадио Текстиль» признано виновным по статье 8.1 КоАП РФ (штраф 20 тыс. руб.) (принято решение только в сентябре 2014 года); Отделом государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Ивановской области Верхневолжского территориальное управление Росрыболовства по загрязнению реки Шача Фурмановского района возбуждено дело об административном правонарушении, о результатах будет сообщено дополнительно (решение так и не принято); Ивановская межрайонная природоохранная прокуратура отправила все обращения в Управление Росприроднадзора по Ивановской области по подведомственности. На определенное время промышленные сбросы приостановились. Но в октябре 2014 года снова в аппарат Уполномоченного стало поступать большое количество звонков с просьбой разобраться с ядовитыми сбросами в р. Шачу.

По обращению Уполномоченного на место сброса выезжают представители Управления Росприроднадзора по Ивановской области с передвижной лабораторией Федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу», руководитель аппарата Уполномоченного А.С. Малов. На месте были взяты заборы воды, которые показали кратное превышение допустимых норм СанПиН.

В адрес Уполномоченного поступила информация о принятых решениях: федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области проведены лабораторные исследования взятых проб воды из реки Шача (кратное превышение допустимых норм СанПиН), результаты направлены в Управление Росприроднадзора по Ивановской области и администрацию Фурмановского муниципального района для принятия решения; управлением Росприроднадзора по Ивановской отправлено предписание в администрацию Фурмановского муниципального района для принятия мер по устранению загрязнения реки. О принятых мерах до настоящего времени нет информации. Вопрос остался на контроле Уполномоченного.

В январе 2015 года, в период написания доклада, от жителей снова стали поступать обращения. Во всей этой ситуации поражает одно, как можно было дать разрешение на открытие предприятия, которое не имело очистных сооружений, обязательных для осуществления его деятельности.

В решении данной злободневной проблемы имеет место самоустранение государственных органов от решения экологических проблем, бесконтрольные полномочия местных исполнительных органов власти в сфере распоряжения природными ресурсами, отсутствие эффективных механизмов контроля, несовершенство законодательства.

Восстановление нарушенных прав граждан в этой сфере представляет достаточно большую трудность, встречает серьезное, часто скрытое сопротивление со стороны определенных структур и должностных лиц. Подтверждением этому являются и обращения, поступившие Уполномоченному от жителей частного сектора ул. 1 и 2 Нагорные, 1 Ефимовская по поводу действий Администрации г. Иваново по вопросам выделения земельного участка и разрешения на строительство многоквартирного жилого 17-этажного дома с встроено-пристроенными помещениями общего назначения по адресу: Иваново, ул. Зверева, д. 22, которое ведется на территории санитарно-защитной зоны действующего промышленного предприятия – ОАО «Завод им. Г.К. Королева». Заявители считают, что это является прямим нарушением ст. 12 п. 4 52-ФЗ.

*«Данная стройка нарушает интересы местных жителей частного сектора, так как ограждение строительной площадки выставлено на муниципальных землях и уже привело к разрушению (срыта экскаватором) части улицы Ефимовский переулок на участке от 1 Нагорной до ул. Зверева. С 10 февраля 2014 г. этот участок был загражден глухим забором, вплотную примыкающим к ограждению жилого дома № 2 по ул. 1 Нагорная в ее нижней части, что создает неудобства для проживающих здесь жителей, ограничивая их подъезд к домам на транспорте, а сквозной проезд по ул. 1 Ефимовская закрыт даже для машин экстренных служб. Из-за выставленного ограждения стройплощадки в ближайшие несколько лет местным жителям придется к своим домам ходить в обход за три улицы.*

*Кроме того, через Ивановскую городскую Думу было проведено решение о смене зонирования земель, и мы, фактически проживающие в своих частных домах с приусадебными участками (Ж-1 по Правилам землепользования и застройки г. Иваново), оказались в генплане города в зоне Ж-3: зона многоэтажной жилой застройки пяти и более этажей без ограничения этажности. С 15 апреля по нашим домам регулярно ходят представители городской администрации и сообщают, что все дома будут снесены, всех переселят в строящийся дом, поэтому уточняют численность жильцов. У местных жителей правомерно возникает опасение за собственное жилье. Наша улица – не ветхий фонд! Но мы живем в центре, и теперь нас пытаются выселить из собственных домов. Мы не хотим никуда переезжать! У многих проведен природный газ, водоснабжение, жилье благоустроено. Кто может нас лишать права на жилье и права выбора, где нам жить, гарантированное Конституцией РФ?!»*

Обращения Уполномоченного в прокуратуру, МЧС, полицию, администрацию г. Иваново, в интересах нарушенного права на благоприятную окружающую среду не дали положительных результатов. Со стороны гражданского общества идет совершенно справедливый посыл – реализация права во многом зависит от активности граждан. Здесь как раз видно, что граждане не просто желают, они стараются отстаивать свои права на благоприятную окружающую среду, но восстановить нарушенное право не получается. Уполномоченный который не наделен административными полномочиями, в данном случае не смог добиться восстановления нарушенного права обратившихся жителей.

Все это говорит о том, что необходимо развивать систему эффективного государственного управления охраной окружающей среды и природопользованием в рамках единого комплекса. Должен быть жесткий контроль и ответственность за нарушение права на благоприятную окружающую среду.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Государственным органам власти на федеральном уровне принять меры к четкому разграничению полномочий и ответственности между федеральными и региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления в области контроля над использованием ресурсов и состоянием окружающей природной среды, обеспечением государственного, ведомственного, производственного, муниципального и общественного экологического контроля, а также совершенствованию системы лицензирования, сертификации и паспортизации, совершенствованию механизма и усилению роли государственной и общественной экологической экспертизы, включая экспертизу проектов, технологий и государственных программ, наделению должностных лиц, осуществляющих контроль над соблюдением законодательства в области использования природных ресурсов и охраны окружающей среды, необходимыми полномочиями, предоставление им государственной защиты и социальных гарантий.**

# III. Права человека и силовые структуры

В адрес Уполномоченного в 2014 году поступило 109 обращений, в том числе и жалоб, связанных с соблюдением прав граждан органами охраны общественного правопорядка, следствия и дознания, что составило 10,3 % от общего потока обращений. Рост обращений по сравнению с 2013 (84 обращения) составил 23%.

Что не устраивает граждан в работе правоохранителей области? Вот перечень основных тем обращений: недозволенные методы ведения следствия и дознания, а также административной деятельности (физическое и психологическое воздействие, грубость, хамство); несогласие с отказом в возбуждении уголовного дела, либо его прекращением, либо приостановлением производства; несогласие с уголовным преследованием, задержанием, арестом; нарушение норм УПК РФ, ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»; нарушение порядка рассмотрения обращений граждан и права на получение необходимой информации; обжалование действий (бездействий) должностных лиц; прочие, включая обращения бывших сотрудников правоохранительных органов.

Правозащитные меры Уполномоченного, учитывая важный принцип невмешательства в их деятельность, крайне ограничены. Необходимо отметить, что специфика деятельности Уполномоченного такова, что она не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. Уполномоченный строит свою работу в соответствии с долгосрочными Соглашениями о взаимодействии и сотрудничестве с каждым из правоохранительных органов области. Данная форма партнерства продиктована практикой правозащитного процесса.

## Проблема реализации прав граждан в сфере действия полиции

Особое место в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина занимают органы внутренних дел – специально уполномоченные государственные органы, деятельность которых непосредственно направлена на охрану и защиту этих прав и свобод. К сожалению, на практике использование органами внутренних дел своих полномочий не всегда сочетается с такими принципами, как законность, обоснованность и соразмерность, что нередко приводит к нарушениям прав и свобод личности. Подтверждением этому являются 54 обращения граждан, поступивших к Уполномоченному, большинство из которых связаны с защитой и восстановлением прав и свобод гражданина, а также нарушением норм действующего законодательства. В отдельных обращениях граждане жалуются на избиения сотрудниками полиции при задержании, а также задержанных в РОВД.

*В адрес Уполномоченного обратился гражданин К., по вопросу избиения и ограбления сотрудниками полиции. Первое обращение к Уполномоченному было еще в 2011 г., с жалобой на то, что он был необоснованно насильственно задержан, ограблен и избит в медицинском вытрезвителе с нанесением закрытой черепно-мозговой травмы, потребовавшей длительного лечения.*

*По заявлению К. проверку проводили сотрудники следственного отдела по городу Иванову следственного управления Следственного комитета России по Ивановской области. Согласно данным судебно-медицинского исследования у К. имелись пере­ломы, некоторые из которых относятся к повреждениям, причинившим вред здоровью средней тяжести, ссадины и кровоподтеки на лице и различных ча­стях тела. По выводам эксперта данные повреждения могли быть причинены в результате не менее 19 травмирующих воздействий.*

*Из пояснений сотрудников отдельного батальона патрульно-постовой службы Х. и К. следует, что физическую силу и спецсредства к К. при его до­ставлении в медицинский вытрезвитель они не применяли и видимых теле­сных повреждений у него не было. По заявлениям сотрудников данного учреж­дения, К., якобы, сам упал с кровати в вытрезвителе. К. в своих заявлениях категорически отрицает получение травм при паде­нии с кровати, а также до его доставления в вытрезвитель. Столь многочисленные и разнообразные травмы явно не могли быть по­лучены при падениях К. с невысокой кровати.*

*Решение об отказе в возбуждении уголовного дела следователем мотивировано тем, что в ходе проверки достаточных данных, указывающих на то, что телесные повреждения К. были получены в результате преступления, не установлено. Обращает на себя внимание тот факт, что следствие сделало такой вывод, так и не установив, когда и при каких обстоятельствах К. получил телесные повреждения. Кроме того, у следствия отсутствуют основания категорично ут­верждать, что К. получил повреждения в результате личной неосторожности. В ситуации, когда телесные повреждения К. причинены не им самим, а другими лицами, и в случае, если их причинили не в вытрезвителе, а в другом месте, должна быть дана соответствующая юридическая оценка. Однако никаких мер к установлению этих обстоятельств на протяжении длительного времени не предпринимается.*

Обращение Уполномоченного было направлено в адрес прокуратуры Ивановской области. В ходе рассмотрения прокуратурой Ивановской области данное постановление о приостановлении предварительного расследования уголовного дела было отменено. Уголовное дело направлено руководителю СУ СК России по Ивановской области для организации дополнительного расследования. Однако уголовное дело до сих пор не возбуждено. Вопрос остается на контроле Уполномоченного.

Поступают обращения на необоснованный, а зачастую противозаконный отказ в возбуждении уголовного дела.

*Так в адрес УПЧ поступила жалоба от гражданки О., по вопросу противоправных действий со стороны сотрудников банков «»Авангард» и отказа в принятии мер со стороны сотрудников правоохранительных органов. По сообщению заявительницы её старший совершеннолетний сын в сентябре месяце 2013 года взял в банке кредит и ежемесячно выплачивал его, пока в декабре 2013 года не был призван в ряды вооруженных сил Российской армии. После этого в адрес заявительницы на сотовый телефон стали поступать звонки от неизвестных лиц, которые представлялись сотрудниками банка, где сын взял кредит, и требовали в угрожающем и вымогательном тоне погасить за сына кредит с процентами. Кроме поступали смс-сообщения угрожающего характера. Данные звонки и сообщения сопровождались причинением ущерба имуществу гражданке О.: был осуществлен поджог входной двери в её квартиру, после чего была прислана* *смс с угрозой, что будет ещё круче. Гражданка О. не является поручителем у своего совершеннолетнего сына.*

*Гражданка О. неоднократно обращалась в полицию с заявлением о проверке данных фактов и привлечении к ответственности виновных лиц. В результате чего ей было отказано, т.к. в действиях сотрудников банка не установлены признаки не только состава уголовного преступления, но и состава административного правонарушения. Длительное время продолжались звонки и угрозы применения насилия не только в отношении заявительницы, но и её близких родственников. Данные угрозы она воспринимает реально и опасается за свою жизнь, а так же жизнь несовершеннолетнего сына и матери.*

Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека в Ивановской области прокуратурой Ленинского района г. Иваново были возбуждены уголовные дела по факту угрозы убийством и вымогательства и переданы в ОП № 1 УМВД России по г. Иваново. До настоящего времени розыск виновных лиц не проводится. Кроме этого гражданка О. обратилась в ОП №4 УМВД России по г.Иваново, с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц, представляющихся сотрудниками банка «Авангард», и вымогающих деньги, а так же угрожающих физической расправой. На что получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, таким образом, полиция (УУП ОП №4 УМВД России по г. Иваново), проведя в кратчайшие сроки поверхностное разбирательство по делу, отказывается найти виновных лиц и привлечь их к ответственности, а так же не усматривает состава уголовного преступления. Хотя после обращения Уполномоченного по правам человека в Ивановской области заместителем прокурора Фрунзенского района г. Иваново начальнику ОП № 4 УМВД России по г.Иваново, было дано подробное предписание о необходимости проведения проверки.

Достаточно часто в своих заявлениях граждане обращают внимание на имеющие место нарушения порядка рассмотрения обращений, что, конечно недопустимо. В апреле 2014 года на личном приеме к Уполномоченному по правам человека в Ивановской области обратилась гражданка П., по вопросу противоправных действий со стороны председателя гаражно-строительного кооператива гр. С. и не принятия мер со стороны сотрудников межмуниципального отдела МВД России «Ивановский» по заявлению ее умершего в настоящее время мужа.

*По словам заявительницы с декабря 2013 года по март 2014 года на рассмотрении межмуниципального отдела МВД России «Ивановский» находится заявление о привлечении к ответственности председателя ГСК гр. С., который совершил в отношении гражданки П. мошеннические действия. Гражданка П. неоднократно обращалась с жалобами в МО МВД России «Ивановский», в Ивановскую межрайонную прокуратуру, в прокуратуру Ивановской области, на бездействие со стороны сотрудников правоохранительных органов. Уголовное дело так и не возбуждено.*

Уполномоченным по правам человека в Ивановской области были направлены обращения в Ивановскую межрайонную прокуратуру и в прокуратуру Ивановской области. Было отменено и признано незаконным постановление о передаче сообщения по подследственности в ОП № 1 УМВД России по г. Иваново. В повторном обращении было отказано по причине, что обращение не нашло своего подтверждения. По заявлению гражданки П. так до настоящего времени не принято процессуального решения. Данное обращение находится на контроле Уполномоченного по правам человека в Ивановской области.

С нарушением порядка рассмотрения обращений неоднократно сталкивается и сам Уполномоченный. В адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение жителей ТОС «Чкаловский» по вопросу устранений нарушений закона, о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде частичным уничтожением природного водоема и о расторжении договора аренды земельного участка для индивидуального жилищного строительства. В рамках рассмотрения данного обращения, Уполномоченным по правам человека был направлен запрос 23.10.2014 года № 20-07/620 в ОП №4 УМВД России по г. Иваново о проведении проверки. На данный запрос ответа в требуемые сроки не последовало. В результате 01.12.2014 года Уполномоченным был направлен повторный запрос за №20-07/715 о нарушении законодательства о порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации, Закона Ивановской области от 08.12.2010 г № 140-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Ивановской области». После этого 09.12.2014 года входящий № 20-04-01/608 и 12.01.2015 года входящий № 20-04-01/10 в наш адрес были возвращены все материалы по данному обращению с оригиналами обращений Уполномоченного в адрес ОП №4 УМВД России по г.Иваново, оригиналами внутренней служебной документации ОП №4 УМВД России по г. Иваново и ксерокопиями объяснений, заявлений, доверенностей и т.д.

Самое главное - и в этом случае информации об итогах проверки так и не было представлено, т.е. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» вторично был нарушен.

С целью повышения ответственности должностных лиц Президентом России 11.07.2011 подписан Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=351B06C30B0663FC8B60D6734286AA818B1FE7EC488A6575D87CE7AEE2G5V7G) № 199-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Согласно [ст. 5.59](consultantplus://offline/ref=351B06C30B0663FC8B60D6734286AA818B1CE6E047836575D87CE7AEE257155BEBC77AB698EEG2V5G) КоАП РФ несоблюдение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления влечет наложение на них административного штрафа в размере от пяти до десяти тысяч рублей. В адрес руководства УМВД России по городу Иваново Уполномоченным была направлена информация с просьбой, провести проверку по данному факту. После соответствующей проверки данные факты подтвердились и сотрудники ОУУП и ПДН ОП № 4 УМВД России по городу Иваново были привлечены к дисциплинарной ответственности.

По особым контролем Уполномоченного находились вопросы соблюдения прав человека в изоляторах временного содержания. По данным, предоставленным управлением внутренних дел МВД России по Ивановской области, в области действует 14 изоляторов временного содержания (далее – ИВС) (г. Иваново, г.Гаврилов-Посад, г. Заволжск, п.г.т. Ильинское-Хованское, г. Кинешма, г.Комсомольск, п.г.т.Палех, г. Приволжск, г. Пучеж, г. Родники, п.г.т. Савино, г. Шуя, г.Южа, г. Юрьевец) и 3 спецприемника (г. Иваново, г. Кинешма, г. Шуя). В соответствии с приказом МВД России № 950-05 г. все 14 ИВС и 3 спецприемника оборудованы индивидуальными спальными местами лимитом на 125 коек, и 72 койки соответственно (г. Иваново – 55, г.Кинешма – 10 и г. Шуя – 7).

Уполномоченным по правам человека в Ивановской области, а так же сотрудниками отдела по обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области (далее – Аппарат УПЧ) в течение 2014 года проводились выездные проверки по соблюдению прав человека в ИВС в г. Заволжске, г. Юже, п.г.т. Палех, г. Юрьевец и в г.Кинешме.

Необходимо отметить, что в настоящее время все ИВС оборудованы прогулочными дворами, комнатами для подогрева пищи, комнатами для свиданий, санитарными узлами в камерах, средствами видеонаблюдения, системами вентиляции, библиотеками. Все ИВС территориальных органов расположены в нетиповых, мало приспособленных помещениях, из них три ИВС в зданиях постройки от 1917 до 1937 г.г. (ИВС УМВД России по г. Иваново, ИВС ОП №8 (г.Заволжск) и ИВС ОП № 9 (г.Юрьевец) МО МВД России «Кинешемский»), остальные – расположены в зданиях 60-70 годов постройки. Три изолятора расположены в полуподвальных помещениях (ИВС МО МВД России «Кинешемский», МО МВД России «Южский» и ОП №9 (г. Юрьевец) МО МВД России «Кинешемский»). Все спецприемники территориальных органов расположены в зданиях постройки: до 1900 г. спецприемник по г. Иваново, спецприемник МО МВД России «Кинешемский» г. Кинешма, 1937 г. спецприемник МО МВД России «Шуйский» г. Шуя.

Управлением внутренних дел по Ивановской области в последнее время проводятся работы по укреплению их материально-технической базы, созданию социально-бытовых условий, соответствующих стандартам. Ведется строительство ИВС в г. Вичуге. В 2014 году из федерального бюджета для этих целей было выделено дополнительно 14898,4 тыс. рублей. Строительные работы ведутся согласно плану строительства. В марте 2014 года из МВД России поступили целевые финансовые средства на капитальный ремонт ИВС: МО «Южский» в сумме 1 млн. 170 тыс.рублей и ИВС ПП №19 (п.г.т. Ильинское) МО «Тейковский» в сумме 1 млн. 100 тыс. рублей. На данный момент все запланированные ремонтные работы завершены.

В ходе проверок Уполномоченным, сотрудниками аппарата Уполномоченного были выявлены факты нарушений санитарно-бытовых условий ИВС «Южский». Обращение Уполномоченного по имеющимся нарушениям в ИВС «Южский» ускорило принятия Управлением решения о закрытии его на капитальный ремонт.

|  |  |
| --- | --- |
| IMG_4697 | (ИВС«Южский») |

Уполномоченным было обращено внимание на состояние помещения ИВС ОП№9 г. Юрьевец, стены которого поражены грибком, вызывающие целый ряд заболеваний дыхательных путей, суставов, головные боли и т.д.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| IMG_5190IMG_5192 | | (ИВС «Юрьевецкий») | |
|  |  | | |
|  | | |  |

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Управлению Министерства внутренних дел по Ивановской области в рамках профессиональной подготовки личного состава органов внутренних дел усилить общетеоретическую правовую подготовку, непосредственно направленную на формирование у сотрудников и их руководителей системы, теоретических и практических знаний, использование которых поможет переосмыслить и скорректировать практику обеспечения соблюдения прав и свобод человека и гражданина.**
* **Практиковать на занятиях встречи с Уполномоченным, сотрудниками аппарата Уполномоченного.**

## 2. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия региональных органов Федеральной миграционной службы

Гражданство является важнейшим элементом правового статуса личности, которое закреплено в ст. 6 Конституции Российской Федерации. К Уполномоченному часто обращаются лица без документально закрепленного статуса, т.е. без документа, удостоверяющего личность, у которых есть серьезные проблемы в реализации их прав. Получается, что ответственность за судьбу этого человека не несет ни одно ведомство государства.

Уполномоченный по правам человека в своей деятельности, руководствуясь ст.10 Закона Ивановской области «Об Уполномоченному по правам человека в Ивановской области», рассматривает обращения, жалобы от иностранных граждан и лиц без гражданства. Анализ этой категории обращений свидетельствует о том, что основными проблемами в сфере миграционных отношений остаются вопросы получения вида на жительство, приобретения российского гражданства, в том числе выдача паспорта гражданина РФ с нарушением установленного порядка, проблемы трудовой миграции.

Каждое обращение Уполномоченным и сотрудниками аппарата Уполномоченного рассматривается с должным вниманием, и вопросы, поставленные в обращении, разрешаются положительно, либо заявителю даются конкретные рекомендации по выходу из сложившейся ситуации. За отчетный год к Уполномоченному по вопросам соблюдения прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета обратилось 16 человек (1,5%), среди них более 70% это граждане, выехавшие из Украины. Выявленные при рассмотрении обращений нарушения или проблемные вопросы оперативно устранялись или решались сотрудниками УФМС по Ивановской области и других органов. Ранее в ежегодных докладах Уполномоченным отмечались нарушения в организации временного содержания иностранных граждан. С 1 января 2014 года функция по их организации и содержанию возложена на Федеральную миграционную службу, хотя раньше это было одной из функций органов внутренних дел. Так как в ведении ФМС России таких учреждений не было, эту обязанность делегировали властям регионов. В Ивановской области для организации специального учреждения для временного содержания иностранных граждан УФМС России по Ивановской области на средства регионального бюджета было приобретено и оборудовано здание по улице Нариманская в городе Фурманове. На ремонт и благоустройство помещения из бюджета области было выделено порядка 25 миллионов рублей. Данный спецприемник рассчитан на 29 мест. Помимо комнат для содержания нелегалов, в помещении есть современные душевые кабины, пищеблок, столовая, изолятор для больных, а также дезкамера, где проводится обработка постельных принадлежностей и одежды административно задержанных. Кроме того, в спецучреждении организовано дежурство врача, который может при необходимости оказать нелегалам медицинскую помощь.

*В адрес Уполномоченного в апреле 2014 по телефону обратились лица, содержащиеся в специальном учреждении для временного содержания иностранных граждан УФМС России по Ивановской области, расположенном в г. Фурманове, с жалобой на то, что они длительное время содержатся за решеткой, дожидаясь экстрадиции на родину. Один из них находился на голодовке. Через час Уполномоченным с сотрудниками аппарата был осуществлен выезд на место. При проверке факты, изложенные в устном обращении, нашли подтверждение. Со всеми лицами, проживающими в данном учреждении, состоялся разговор. Практически все отметили длительное содержание, по их мнению, без особых на то оснований. При опросе были выявлены жалобы только на длительное ожидание оформления документов и высылки, в связи с чем многими лицами были высказаны претензии в адрес сотрудников областной службы УФМС.*

Особое внимание вызвали два обращения:

*1. Три дня находился в состоянии голодовки гражданин М. из Узбекистана, по причине длительности оформления документов и депортации почти год. На момент посещения у него уже было зафиксировано обострение гастрита, которое, по словам врача, может привести к прободной язве.*

*2. Гражданин А. обратился с аналогичными жалобами. Обоим гражданам на май месяц уже запланированы заседания судов по продлению срока содержания по стражей (соответственно на 18.05 и на 08.05.2014). Оба выставляли требования сообщить конкретные сроки их депортации.*

Учитывая изложенное, Уполномоченный обратился к начальнику УФМС по Ивановской области и  прокурору Ивановской области для незамедлительного принятия возможных мер по урегулированию ситуации с заявителями. Вечером, после посещения Уполномоченного, по телефонному сообщению сотрудников учреждения, голодающий М. прекратил голодовку. Уполномоченный отмечает, что новое спецучреждение в Фурманове для депортируемых лиц имеет самый цивилизованный вид среди других мест принудительного содержания в Ивановской области. Здание внутри отделано под «евроремонт», к каждой камере имеется отдельная туалетная комната, стеклопакеты, на кроватях новое постельное белье. Никаких жалоб на питание или бытовые условия у лиц, в нем содержащихся, нет. Были высказаны добрые слова в адрес сотрудников спецучреждения за внимание, уважительное отношение. Для скрашивания вынужденного досуга необходимо еще обеспечить камеры телевизорами, радиоприемниками, книгами, газетами и журналами, в чем обещали помочь представители национальных диаспор.

Важным является правовое регулирование вопросов, связанных с беженцами с Украины, да и не только оттуда. Оно включает в себя широкий спектр нормативных правовых актов: от Конвенции ООН о статусе беженцев и Федерального закона о беженцах до постановлений Правительства РФ и приказов ФМС (всего более 15 нормативных правовых актов).

Основными актами можно считать следующие: Федеральный закон от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах»; постановление Правительства РФ от 09.04.2001 № 274 «О предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации» (вместе с «Порядком предоставления временного убежища на территории Российской Федерации», «Положением о свидетельстве предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации»); приказ ФМС России от 19.08.2013 № 352 «Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по рассмотрению ходатайств о признании беженцем на территории Российской Федерации и заявлений о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2014 № 31098); Конвенция ООН о статусе беженцев 1951 года; Соглашение стран СНГ от 24.09.1993 «О помощи беженцам и вынужденным переселенцам».

Сам по себе объем правового регулирования можно назвать достаточным для рассматриваемой сферы. Качественная его сторона требует отдельного рассмотрения и оценки, в том числе с позиций правоприменительной практики.

Кого считать беженцем?

Федеральный закон о беженцах содержит следующее понятие беженца: «это лицо, которое не является гражданином Российской Федерации и которое в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений находится вне страны своей гражданской принадлежности и не может, пользоваться защитой этой страны или не желает пользоваться такой защитой вследствие таких опасений; или, не имея определенного гражданства и находясь вне страны своего прежнего обычного местожительства в результате подобных событий, не может или не желает вернуться в нее вследствие таких опасений». Это определение соответствует Конвенции ООН о статусе беженцев. Несмотря на то, что со времени принятия Конвенции до подписания закона прошло более 40 лет, а со времени принятия закона прошло еще 20 лет, понятие осталось прежним.

Существующее понятие беженца устарело. Фактически оно не предусматривает ситуацию, когда люди не подвергаются личному преследованию по тем или иным признакам, а бегут от войны. В то же время, как показывает практика в последнее время, риск личного преследования жителей юго-востока Украины на территориях, покинутых ополченцами, более чем реален (речь идет о «фильтрации»). Насколько это будет учитываться при предоставлении статуса беженца, покажет время. Вообще, следовало бы усовершенствовать как российское законодательное регулирование понятия беженца и смежных понятий (ввести новые понятия), так и международное правовое регулирование.

Та процедура признания человека беженцем или предоставления ему временного убежища, которая есть сейчас, не дает человеку никаких гарантий, никакой уверенности в том, что он получит защиту от государства, в которое бежит от войны.

Текущее состояние правовой базы для признания «беженцами» не содержит каких-либо льгот для граждан бывших союзных республик, не демонстрирует защиту русскоязычного населения за пределами России. Остается выразить надежду на то, что та экстраординарная ситуация, которую мы имеем сейчас на границе с Украиной, огромный поток беженцев, ускорит работу, начатую в государстве по совершенствованию законодательства о беженцах, чтобы было возможно решать проблемы людей не формально, а на основе общечеловеческих ценностей: уважения к человеческой жизни, сострадания, взаимопомощи.

# Проблемы реализации прав граждан в учреждениях уголовно-исполнительной системы

## 3.1. Общий анализ ситуации

Ситуация в учреждениях уголовно-исправительной системы занимает значительное место в работе Уполномоченного. Из общего потока граждан, обратившихся к Уполномоченному в 2014 году, 32,5% составляют осужденные или находящиеся под следствием, и 3,2% - их родственники. За последние годы, а конкретно и за 2014 г. уголовно-исполнительная система Ивановской области претерпела изменения, постепенно стремится превратиться из карательной системы в систему «с человеческим лицом». Имеют место изменения в условиях содержания в пенитенциарных учреждениях, сегодня многие из них в основном соответствуют международным нормам.

На территории Ивановской области расположены 12 исправительных учреждений. Из указанных исправительных учреждений два являются колониями-поселениями (КП-12 и КП-13), одно лечебное исправительное учреждение для содержания осужденных, больных туберкулезом (ЛИУ-8), три женские колонии (ИК-3, ИК-7, ИК-10), остальные мужские колонии (ИК-6 общего режима, ИК-2, ИК-4, ИК-5 – строгого режима). В ИК-3 и ИК-7 функционируют участки колонии-поселения для отбывания. Кроме того, при ИК-3 и ИК-4 организованы помещения, функционирующие в режиме следственного изолятора (ПФРСИ). Имеется два следственных изолятора № 1 и № 2 соответственно в г. Иваново и в г. Кинешма. Численность спецконтингента составляет более 7 тысяч человек.

Анализ состояния законности и соблюдения прав человека в местах изоляции от общества свидетельствует как о положительных результатах работы по улучшению условий содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых, так и об имеющихся серьезных проблемах. Многие недостатки, указанные в ежегодном докладе Уполномоченного за 2013 и предыдущие годы, устранены или по ним проводится серьезная работа. Однако проблем в деятельности пенитенциарной системы Ивановской области еще остается достаточно много, и их необходимо решать. Подтверждением этому является рост на 8,5 % обращений по сравнению с 2013 годом в адрес Уполномоченного от осужденных, находящихся под следствием, и их родственников с жалобами на действия администрации и сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов. В 2014 году поступило 320 обращений от осужденных и их родственников.

**Диаграмма 3. Тематика обращений осужденных**

Как и в предыдущие годы, в тематике обращений преобладают жалобы на ненадлежащее оказание медицинской помощи – 33,4%, получение юридической литературы, юридических консультаций – 18,4%, на неправомерные действия сотрудников – 15,9%, несогласие с решением судов, действий следствия и дознания – 14,4 %, по вопросам условно-досрочного освобождения – 9,4%, санитарно-бытовые условия – 8,7%. По заключению прокуратуры Ивановской области обстановка в исправительных учреждениях оставалась контролируемой, стабильной, массовых беспорядков, неповиновений, особо тяжких преступлений, в том числе убийств, не допущено. В 2014 году уровень смертности среди осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах области снизился в два раза. Так, в анализируемом периоде зарегистрировано 30 случаев смерти осужденных. По данным посмертных диагнозов в 20 случаях смерть наступила от заболеваний (в основном в связи с сердечно-сосудистыми заболеваниями, ВИЧ-инфекцией, онкопатологией), в 10 случаях - от механической асфиксии. В больницах УИС области умерло 11 осужденных, что составило 36,6 % от общего числа умерших (АППГ- 34 , или 56,6 % от общего числа умерших).

В 2013 году в исправительных учреждениях умерли 60 осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах области, из них в результате заболеваний - 53. Также в 2013 году фиксировались случаи смерти в результате преступлений (1), отравления (4). В 2014 году подобных фактов не допущено. Особую озабоченность органов прокуратуры вызывает ситуация с ростом числа самоубийств осужденных в исправительных колониях. По каждому факту самоубийства спецпрокуратурой проводятся проверки, принимаются меры прокурорского реагирования, виновные лица привлечены к различным видам дисциплинарной ответственности. УФСИНом России по Ивановской области по каждому подобному факту также также было организовано проведение служебных проверок, результаты которых утверждались начальником управления. Указанные факты руководством УФСИН России по Ивановской области анализируются, принимаются необходимые меры.

Основными причинами, приведшими к росту числа самоубийств в исправительных учреждениях области являются: слабое взаимодействие в профилактической работе персонала учреждений, прежде всего оперативных, режимных, воспитательных и психологических служб по выявлению упреждающей информации о намерениях осужденных; отсутствие надлежащего постоянного надзора за поведением осужденных; недостаточная психолого-педагогическая компетентность сотрудников исправительных учреждений.

В большинстве случаев к совершению суицида приводит отчаяние, чувство незащищенности, развитие и нарастание эмоциональных и психотравмирующих ситуаций, вызванных конфликтными ситуациями с родственниками и близкими, безысходностью, отчасти неверие в возможность администрации оградить осужденного от других осужденных, невозможность обеспечить личное пространство.

Работу по контролю за соблюдением прав человека в местах лишения свободы, помощи в разрешении жалоб осужденных, лиц, находящихся под следствием, ведет Общественная Наблюдательная комиссия Ивановской области ( далее ОНК), с которой активно взаимодействует Уполномоченный и сотрудники аппарата. Большую помощь, неравнодушие к вопросам соблюдения прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания, оказывают члены ОНК и Экспертного совета при Уполномоченном М.Ю. Денисов, А.В. Машкевич и член ОНК Н.Н. Болдырев.

## Право на медицинское обеспечение в местах лишения свободы

По-прежнему значительное число обращений осужденных и их родственников касается вопросов медицинского обеспечения. В 2014 году к Уполномоченному обратилось 107 граждан по указанной тематике или **каждый третий.**

Права спецконтингента на получение медицинской помощи отражены в п. 7 ст. 26 Федерального Закона Российской Федерации от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», где указано, что «Порядок организации оказания медицинской помощи, в том числе в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения, лицам, указанным в [части 1](#Par393) настоящей статьи, устанавливается законодательством Российской Федерации, в том числе, нормативными правовыми актами уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти». Таким нормативным документом является совместный приказ Минздравсоцразвития России и Минюста России от 17.10.2005 №640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу», в соответствии с которым организовано медицинское обеспечение спецконтингента, содержащегося в учреждениях УИС Ивановской области.

Штатная численность ФКУЗ МСЧ-37 утверждена приказом ФСИН России от 13.05.2013 № 236 и в настоящее время составляет 331,5 единицы. **Укомплектованность должностей врачебного персонала составляет 73,5%, среднего медицинского персонала – 93,7%.**

Действующая система медицинского обслуживания не устраивает тех, кому она предоставляется, подтверждением этому являются жалобы, поступающие в адрес Уполномоченного. Кроме того, необходимо отметить, что в местах лишения свободы концентрируется социально дезадаптированная прослойка населения, представители которой чаще других имеют социально-значимые заболевания, такие как ВИЧ-инфицирование, психические заболевания, туберкулез. Достаточно часто онкозаболевания. Жалобы осужденных на медицинское обслуживание и лечение, как и в предыдущие годы, связаны с: неоказанием надлежащей медицинской помощи; отказом в оказании медицинской помощи и лечения; проблемами в прохождении медико-социальной экспертизы (МСЭ) по установлению группы инвалидности; освобождением в связи с болезнью.

Очень много жалоб на то, что медицинская помощь и лечение оказываются в неполном объеме и несвоевременно. Осужденные во многих заявлениях обращают внимание на недостаток лекарств и возникающую необходимость приобретения их за свой счет. Эта позиция сотрудниками МСЧ объясняется несовершенством системы закупок и затягиванием сроков оформления договоров. В отчетный период в августе 2014 года в адрес Уполномоченного поступили 14 обращений от осужденных женской колонии № 10 (м.Бородино) по вопросам неоказания надлежащей медицинской помощи. По обращениям в колонию выехали Уполномоченный, прокурор по надзору А.А. Арефьев и член ОНК М.Ю. Денисов, которые со всеми заявительницами в присутствии заместителя начальника МСЧ О.Е. Морозовой провели прием осужденных.

*В ходе посещения медико-санитарной части колонии и приема осужденных факты, указанные осужденными, нашли свое подтверждение.*

*Начальник медико-санитарной части ИК-10 Брызгалова Т.Н., в течение длительного времени находится на амбулаторном лечении. Лица, замещающего ее, нет. Врачебный прием ведется силами привлеченных врачей из других учреждений МСЧ-37, а также специалистами МСЧ, командированными в медико-санитарную часть ИК-10. При ознакомлении с информационными стендами медсанчасти обращает на себя внимание отсутствие информации о правах пациента и о Программе госгарантий по оказанию бесплатной медицинской помощи в РФ. Стационарных больных нет. Со слов работников медсанчасти на период отсутствия начальника медсанчасти госпитализация не ведется. Журнал регистрации стационарных больных не был представлен (со слов работников медсанчасти, последний находится у Брызгаловой Т.Н. дома для оформления документов). По итогам приема Уполномоченного было направлено обращение руководителю МСЧ-37, в котором высказана просьба рассмотреть обращения осужденных в отношении организации консультаций узкими специалистами, направление трех осужденных для обследования в ОБ-1, а также на МСЭ. Большинство вопросов нашли положительное решение.*

*К Уполномоченному обратился Б.Р. (1983 г.р.), находящийся в ФКУ ИЗ-37/1 г. Иваново, который имеет ряд заболеваний: гепатит С., бронхиальная астма, хронический гастрит, полинейропатия нижних конечностей, остеохондроз, гипертония, является инвалидом 3-й группы, кроме того ВИЧ в стадии 4В. Жалуется на то, что ему отказывают в проведении медицинского освидетельствования. По словам заявителя, его каждый день возят на суд, он лишен бани, нормального питания и диетпитания, а в сухом пайке, который ему выдают, продукты просрочены. На суд его вывозят с согласия медсанчасти с высокой температурой и с повышенным артериальным давлением. При этом медпомощь ему практически не оказывается.*

*С аналогичными жалобами обратился Б.В. (1982 г.р.), находящегося в в ФКУ ИК-4 г. Кинешма. Он жалуется, что является ВИЧ-инфицированным с 2002 года. Почувствовав 25.02.2014 себя очень плохо, пошел в медсанчасть, где отстоял более часа в очереди, дожидаясь приема, однако врач отказал ему в приеме, ссылаясь на то, что он заранее (за сутки) не записывался. Заявитель, не получив помощь, записался на прием и через сутки снова пришел в приемные часы в медчасть, однако там ему сообщили, что врач не принимает, так как занят. Вечером этого дня заявителю перестали выдавать диетпитание по распоряжению медчасти. Б.В. 27.04.2014 года снова обратился в медчасть, но врач ему сообщил, что принимать не будет, так как у него профилактические мероприятия.*

На обращение по данной ситуации Уполномоченный получил ответ, что данные факты не нашли подтверждения.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступили письменные обращения от 18 осужденных из лечебно-исправительного учреждения № 8 по вопросам соблюдения их прав.

*В ходе проведения Уполномоченным 19 декабря т.г. личного приема с участием члена Экспертного совета при Уполномоченном М.Ю. Денисова, начальника МСЧ-37 УФСИН по Ивановской области Ю.А. Павлова обратившиеся подняли вопросы: отсутствия до 15 декабря т.г. теплого нательного белья, зимней одежды и обуви, низкий температурный режим в жилых помещениях, бане, а также неоправданному выводу на проверку на улицу осужденных, не обеспеченных теплым бельем, при допустимости организации проверок в помещении согласно ПВРИУ. Осмотр жилых палат 1-го отряда показал слабый контроль за санитарным состоянием. В палате № 1 на всех оконных рамах, углах стен присутствовала паутина, скопившаяся в течение нескольких месяцев. Бактерицидные лампы, которые обязательно должны быть установлены в жилых помещениях этого лечебно-исправительного учреждения, отсутствовали. Работала только одна, а те несколько штук, которые имелись, не функционировали. В бане имеется только один кран с горячей водой и три душа, что создает очереди при помывке, также нередки случаи прекращения поступления горячей воды. В предбанном помещении демонтировали тепловую пушку, осужденные обратили внимание на низкий температурный режим. Осужденные 1-го отряда отметили, что уже две недели не мылись в бане. Обращения к руководству по этим вопросам результата не дали. В ходе посещения учреждения установлено, что в настоящее время проводится ремонт помещений 3-го отряда, и в 1-ом отряде совместно проживают осужденные разных групп диспансерного учета, что является грубым нарушением принципа раздельного содержания.*

По выявленным фактам Уполномоченным было направлено обращение в адрес руководства УФСИН по Ивановской области. В соответствии с полученным ответом по всем указанным фактам была проведена проверка и приняты соответствующие решения по организации деятельности учреждения. По части фактов руководство не нашло подтверждения, поэтому Уполномоченным было проведено вторичное посещение колонии и написано обращение. Решение поднятых вопросов остается на контроле Уполномоченного.

*В аппарат Уполномоченного 04.12.2014 обратились члены Всероссийской общественной организации «Объединение людей, живущих с ВИЧ» по поступившей к ним жалобы Ш.А., находящегося в ФКУ ИК-6 с Талицы, Южского района. Заявитель сообщал, что с 2012 года ему прописан курс антиретровирусной терапии пожизненно (калетра и комбивир), т.к. он является ВИЧ-инфицированным с 2000 года, и в 2012 году он проходил лечение от туберкулёза в ФКУ ЛИУ-8. С 30.10.2014 заявитель и некоторые другие лица с аналогичным диагнозом перестали получать ВААРТ терапию. Сотрудник аппарата Уполномоченного С.В. Вальков созвонился с заместителем начальника МСЧ-37 по данному вопросу, которая через некоторое время перезвонила ему и сообщила, что с 24 ноября 2014 года заявителю возобновили выдачу лекарств.*

*На последующий запрос о причинах перерыва в лечении начальник МСЧ-37 сообщил, что был перерыв в поступлении антиретровирусных препаратов с 30.10.2014 по 24.11.2014, но затем лечение было возобновлено.*

По поступившим жалобам Уполномоченным направлялись соответствующие письма в прокуратуру Ивановской области, прокуратуру по надзору, начальнику МСЧ-37, начальнику УФСИН по Ивановской области, Росздравнадзор по Ивановской области. Ответы поступали различные: действия медперсонала были законными, необходимое лечение оказывается; факты нашли подтверждение, приняты меры по улучшению ситуации, больные направлены на обследование и лечение в ФКЛПУ ОБ-1 или в другие медицинские учреждения; оформляется инвалидность.

Практика рассмотрения поступающих к Уполномоченному обращений и жалоб показывает, что многие возникающие у осужденных проблемы, как правило, можно было решить на месте силами медицинской части или администрации учреждения, не прибегая к помощи Уполномоченного, сотрудников вышестоящих органов. Это свидетельствует о недостаточном уровне разъяснительной и индивидуальной работы в учреждениях, а также о недоверии заявителей.

Продолжает оставаться актуальной проблема освобождения от отбывания наказания онкологических больных, имеющих в том числе инвалидность I и II группы.

В период длительного содержания в местах лишения свободы, несмотря на проводимую поддерживающую терапию, имеющиеся заболевания порой переходят в тяжелые, не поддающиеся лечению формы, приводящие к летальному исходу. Тем не менее, данное обстоятельство дает основания суду отказать в освобождении от отбывания наказания по болезни.

Жалобы на проблемы в прохождении медико-социальной экспертизы по установлению группы инвалидности являются довольно частыми в почте Уполномоченного.

*Так в адрес Уполномоченного поступила жалоба гражданина В.(1979 г.р.), находящегося в ФКУ ИЗ-37/1 г. Иваново, на то, что около месяца ему не оказывается медицинская помощь, хотя (по его словам) у него открываются и кровоточат язвы на ногах, о чём известно начальнику медчасти И.Г. Бахрову. Кроме того, ему уже более трёх месяцев не предоставляется решение ФКУ «ГБ МСЭ по Ивановской области» о рассмотрении его обращения об установлении инвалидности, которое он направлял самостоятельно без приложения необходимых документов.*

Неоказание должной медицинской помощи или воспрепятствование в оказании медицинской помощи лицу, находящемуся в заключении, неоднократно признавалось Европейским Судом по правам человека пыткой или бесчеловечным и унижающим достоинство обращением или наказанием. Уполномоченный выражает надежду, что состоявшаяся в декабре 2014 года встреча начальника МСЧ-37 Ю.А. Павлова и его сотрудников с Уполномоченным и сотрудниками его аппарата, членом ОНК М.Ю. Денисовым по вопросам оказания медицинской помощи станет положительным индикатором изменений в решении реализации права на медицинскую помощь в местах лишения свободы.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Управлению УФСИН по Ивановской области, ФКУЗ Медико-санитарная часть № 37 принять меры к: исключению случаев нарушения процедуры лечения онкобольных по причине отказов в конвоировании; к обеспечению операционного блока областной больницы № 1 необходимым оборудованием и медицинским инвентарем для проведения операций квалифицированными специалистами из учреждений здравоохранения области.**
* **ФКУЗ МСЧ-37 принять меры к возможному исключению жалоб от осужденных по вопросам отказа в предоставлении им лекарств, назначенных специалистами, связанного с системой закупок.**
* **Проработать вопрос об организации выездных заседаний бюро МСЭ (например, два раза в год) в областной тюремной больнице №1 по вопросам получения инвалидности.**

## Проблемы реализации трудовых прав осужденных

Уполномоченный и сотрудники аппарата неоднократно посещали исправительные учреждения в связи с поступлением жалоб, касающихся защиты из трудовых прав, указывая на занижение при оплате труда, ненадлежащее начисление по листку нетрудоспособности, работе более восьми часов и т.п. При этом необходимо иметь в виду, что отсутствие работы, а бывает и родственников, которые могут оказать им материальную помощь, не дают надежды осужденным рассчитывать на какие-либо источники дохода. Поэтому обращения таких людей к Уполномоченному нельзя называть иначе, как «крик души».

*Так, к Уполномоченному обратилась мать в интересах ее дочери Ц, отбывающей наказание в ФКУ ИК-3 г. Кинешма. Заявительница сообщает, что дочь прислала ей письмо, содержание которого подтвердила и при личном свидании, в котором жалуется, что бригадиры (из числа осужденных) заставляют работать в её выходные, пишут сами за неё заявления «на разгрузку» - это так называют – сверхурочную работу в выходные дни в колониях. При этом к сотрудникам колонии у Ц. претензий нет, о начальнике своего отряда она отзывается положительно.*

*В связи с этим обращением, и некоторыми другими, для проверки ситуации у тех, кто ранее обращался, а также в порядке мониторинга 03.04.2014 был осуществлён выезд в колонию ИК-3 сотрудника аппарата Уполномоченного С.В. Валькова и члена экспертного совета Уполномоченном М.Ю. Денисова.*

*Осужденная Ц., вызванная на беседу, подтвердила, что заявления на сверхурочную работу за нее пишут «бригадиры» из числа осужденных, на этом основании ее заставляют работать без выходных.*

То есть люди не спят положенного времени, восьми часов, ежедневно. Это грубейшее нарушение законодательства о труде, медицинских норм, права на отдых, Правил внутреннего распорядка ФСИН, обусловленное подневольным положением и правовой незащищенностью осужденных.

Кроме того, при посещении ИК-7 выяснилось, что осуждённым выдают готовые отксерокопированные бланки заявлений, в которых они просят разрешение на работу в выходной день, сверхурочно.

Сотрудники колонии не оспаривали достоверность данного документа.

При выполнении установленной в колонии нормы, начисляют минимальную заработную плату, иногда как поощрение прибавляют премию 1000 рублей, из которой им на счёт поступает ¼ часть. В ИК-7, правда, есть швеи, которые получают и до 12 тыс.рублей.

Но учитывая, что на воле, работающие (например, на швейных фабриках «Айвенго», «Ланцелот» в г. Иваново) в нормальном режиме швеи без переработок за ту же работу получают официально от 15 до 36 тысяч рублей, нормы выработки в колониях и соответственно зарплаты вызывают серьёзные вопросы.

*В адрес Уполномоченного поступили жалобы из ИК-2(п. Талицы Южского района) в 2014 году заключенные жаловались на мизерные зарплаты. По квитку заработной платы одного из осужденных за 16 отработанных дней в мае ему начислено 3 рубля 95 копеек, из них налог 1 рубль, иск 1,97 руб., таким образом удержано 2 рубля 97 копеек, на лицевой счёт зачислено 0 рублей 98 копеек. По сообщениям других осужденных бывают начисления и меньше, например, 68 копеек и т.п. Вряд ли такой труд соответствует принципам, целям и задачам, которые сформулированы в УИК РФ выше, а также российскому законодательству.*

По представленной прокуратурой информации в 2014 году регулярно проводились проверки соблюдения требований законодательства о труде. В ходе проверок выявлялись следующие нарушения требований трудового законодательства. Типичные нарушения охраны труда связаны с необеспечением безопасных условий труда на объектах производства УИС, ненадлежащим составлением актов о несчастном случае по форме Н-1, отсутствием контроля за работающими осужденными и пресечению с их стороны нарушений требований техники безопасности,

В частности, в ФКУ ИК-4 15.05.2014 осужденный, трудоустроенный токарем ремонтно-механического участка учебно-производственного цеха №1 центра трудовой адаптации, при выполнении сменного задания на токарном станке получил травму. По указанному несчастному случаю комиссией сотрудников ФКУ ИК-4 проведено расследование, о чем составлен соответствующий акт. Вопреки требованиям трудового законодательства при расследовании и составлении акта Н-1 комиссией не дана исчерпывающая характеристика места происшествия. Согласно материалам расследования несчастный случай с осужденным произошел в результате ненадлежащего закрепления заготовки в токарном станке. Таким образом, работодатель в лице администрации учреждения не обеспечил контроль за работой осужденного, а также соблюдение им правил охраны труда.

В ФКУ ИК-5 прокуратурой был выявлен факт того, что находившийся в ремонте автомобиль был вывешен трудоустроенными осужденными с использованием случайных предметов, несмотря на то, что для этого имелись специальные приспособления. Ими оставлен газовый баллон, который после работы не был убран в специальное, предусмотренное для его хранения место. На участке по изготовлению пластиковых окон освещение находилось в неудовлетворительном состоянии (отсутствовала защитная арматура на ряде осветительных приборах, некоторые светильники не оснащены лампами либо в них находились неисправные лампы). Допускались многочисленные случаи небрежного отношения к оформлению документации, связанной с привлечением в ФКУ ИК-5 осужденных к труду, в том числе и в области обеспечения требований охраны труда.

При сверке разнарядки на вывод осужденных для работы в столовой с журналом инструктажа по требованиям охраны труда установлено, что 14 человек соответствующий инструктаж не проходили.

Имели место нарушения оплаты труда и пенсионного обеспечения осужденных. Так, проверкой установлено, что приказом начальника ФКУ ИК-4 от 25.12.2012 № 134 ос. осужденный освобожден от занимаемой должности швея - моториста участка кожгалантереи ЦТАО с выплатой компенсации за неиспользованный отпуск 4 рабочих дней.

Согласно требованиям ст. 127 и 140 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска. Выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Вместе с тем осужденный уволен с 25.12.2012, заработная плата и компенсация за неиспользованный отпуск бухгалтерией ФКУ ИК-4 осужденному вплоть до 2014 года не начислялись и на лицевой счет не переведена. В мае - июле 2014 г. на имя осужденной, отбывавшей наказание в ФКУ ИК-10, из Пенсионного Фонда России поступала пенсия в размере 6078 руб. 00 коп. При этом вопреки предусмотренным требованиям закона на лицевой счет осужденной зачислялось в мае и июне 2014 г. - 2913 руб. 40 коп., в июле 2014 г. - 2879 руб. 40 коп., что составляет менее 50 % начисленных денежных средств. По каждому из вышеуказанных фактов принимались меры прокурорского реагирования, нарушения законов устранены, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Труд в исправительных учреждениях должен рассматриваться как система отношений, гарантирующую трудовую занятость, 40-дневную рабочую неделю, справедливое вознаграждение, охрану труда и возмещение причиненного вреда в случае травмы, отдых, возможность получения профессии. К сожалению, исправительная система, часто эти принципы трудовой сферы нарушает.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **Ввести в уголовно-исполнительный кодекс РФ прямой запрет на работу осуждённых сверхурочно – более 40 часов в неделю и без выходных дней;**
* **Применять в производствах ФСИН те же нормативы, что действуют в аналогичных производствах страны.**

**Осуждённые смогут больше выплачивать по искам, больше тратить на своё лечение (что в ряде случаев предотвратит будущие расходы государства на их лечение и инвалидность), больше средств направлять своим детям и родным, это будет способствовать укреплению их социальных связей и перевоспитанию.**

**Поскольку с открытых зарплат идут отчисления на счёт учреждений ФСИН – это увеличит их бюджеты.**

## 3.4. О соблюдении санитарно-бытовых условий в местах лишения свободы

В адрес Уполномоченного поступило 28 жалоб (8,7%) от осужденных на имеющие место нарушения в соблюдении санитарно-бытовых условий.

В июле 2014 г. поступило достаточно много обращений из ИК-2, ИК-6 (п. Талицы Южского района) на нарушения прав осужденных. При посещении ИК-2 Уполномоченный, сотрудники аппарата Уполномоченного А.С. Малов, С.В. Вальков, совместно с членами ОНК М.Ю. Денисовым, Н.Н. Болдыревым нашли подтверждение поступившим жалобам.

*При посещении камер в ШИЗО осужденный К. сообщил, что окно заварено металлическим щитом. При осмотре камеры эта информация нашла свое подтверждение. Доводы сотрудников учреждения о том, что это сделано с целью профилактики повреждения стекол в окне выглядят неубедительно по 2-м причинам: окно заварено только в одной камере №13, расстояние от решетки до стекла в окне довольно значительное, что не позволяет разбить стекло.*

*В блоке ШИЗО и ЕПКТ нет принудительной вентиляции. В комнате для раздачи пищи было много мух, на форточке нет защитной сетки, на момент проверки душевой в кранах не было горячей воды (объяснение – непомывочный день). Из трех душевых кранов нет ни одного с ситечком-рассеивателем. Причем один из трех сломан так, что вода течет вверх. В камерах 8, 11 приватность отсутствовала.*

На личном приеме осужденные ИК-2 высказали много жалоб на формы проведения обысков, грубый тон разговора сотрудников и др.

Уполномоченный по итогам проверок направил соответствующее обращение в адрес руководства УФСИН по Ивановской области.

Руководством была проведена комплексная проверка. По ее итогам предпринят ряд шагов по улучшению ситуации. В частности проведены необходимые ремонты, улучшены условия содержания заключенных. Запланированы ремонтные работы на будущее.

*В адрес Уполномоченного поступали подобные обращения из СИЗО-1. Заключенный Ф, который сообщил, что в камере 43, где он содержался с 09.12.2014 по 15.12.2014 условия содержания не соответствуют нормативным. В камере в зимнее время только одна рама на окнах, температура низкая, отсутствуют различные бытовые предметы и принадлежности, нет радио-точки. Отсутствует дверь в туалет. По результатам проверки 22.12.2014 факты нашли подтверждение в камере 43, а также 46, одно окно выбито, в другом только одна рама – холодно. Некоторые заключенные заболели. Обращения к сотрудникам СИЗО-1 по данному вопросу не принесли результата, и только после обращения в прокуратуру области, как показала последующая проверка Уполномоченного, рамы и стекла в окна этих камерах вставили, теперь там тепло, и другие недостатки устранили.*

По информации, предоставленной Прокуратурой Ивановской области, наиболее актуальными при исполнении уголовных наказаний, связанных с лишением свободы, по-прежнему являются вопросы материально-бытового обеспечения. В 2014 году в указанной сфере выявлено 76 (АППГ-56) нарушений.

Например, прокуратурой направлено исковое заявление в Октябрьский районный суд г. Иваново с требованием о возложении обязанности на администрацию ФКУ ИК-7 по проведению ремонта в большинстве общежитий для осужденных, связанного с восстановлением лакокрасочного покрытия поверхности пола и стен, устранения следов промочек и протечек. Исковое заявление находится на стадии рассмотрения. Аналогичное исковое заявление по ФКУ ИК-5 направлено в Ивановский районный суд. Исковое заявление также находится на стадии рассмотрения.

По обращению Уполномоченного по правам человека в Ивановской области подтвердилась (среди прочей) информация о крайней неудовлетворительном состоянии общежитий отрядов № 2, 15 ИК-2 ФКУ ОИК-11. В частности, в подъезде здания, где расположены общежития, на ступенях лестничного марша имеются выбоины и повреждения металлических уголков. В большинстве помещений отрядов имелись отслоения лакокрасочного покрытия и побелки на поверхности стен и потолков, на водопроводных и канализационных трубах налет ржавчины, количество умывальников (рукомойников) недостаточное.

Решением Южского районного суда от 25.08.2014 исковые требования прокурора удовлетворены. На администрацию ФКУ ОИК-11 возложена обязанность по проведению ремонта в общежитиях до 01.01.2016.

В 2014 г. суды области согласились с позицией прокуратуры о необходимости понуждения администраций ФКУ ИК-3, ИК-7, КП-12 и КП-13 по оборудованию магазинов для осужденных, которые отсутствовали в учреждениях.

От родственников осужденных поступали письменные заявления, а на личных приемах Уполномоченного от самих заключенных, на оплату дополнительных услуг при длительных свиданиях.

*В одном из обращений жены осужденного Щ., ФКУ ЛИУ-8 сообщается, что ей за проживание в комнате длительных свиданий настойчиво предложили заплатить за дополнительные услуги: прокат DVD-плеера, использование микроволновой печи, прокат электрического чайника, цветной телевизор, ну и так далее, всего на сумму 960 рублей. В соответствии с утвержденным «Перечнем платных услуг, предоставляемых в комнатах длительных свиданий» стоимость дополнительных платных услуг* ***в сутки***  *составляет:*

*- прокат телевизора – 100 рублей;*

*- прокат электрического чайника – 35 рублей;*

*- прокат DVD-плеера, использование микроволновой печи, прокат электрического утюга, ну и далее по списку.*

В ходе разговора с руководством учреждения было выяснено, что все в комнатах для длительного свидания, предоставляемое по перечню платных услуг было принято как гуманитарная помощь. Утвержден перечень платных услуг, предоставляемых в комнатах длительных свиданий. Стоимость каждой услуги будь то прокат DVD-плеера, использование микроволновой печи, прокат электрического чайника, цветной телевизор и т.д., включает в себя расходы на освещение, отопление, водоснабжение, канализацию, заработную плату работников учреждения и осужденных, приобретение и амортизацию основных средств, ремонт и санитарную обработку помещение, прибыль и т.п.

Возникает закономерный вопрос, если все это имущество приобретено не на средства колонии (государства), а родственниками осужденных и безвозмездно передано учреждению, почему они же и платят да еще такие «обоснованные» суммы?

Для примера, на сегодняшний день согласно данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) за один месяц средняя стоимость 100 Квт.ч электроэнергии в квартирах города Иваново без электроплит составляет – 333 рубля, а в квартирах с электроплитами – 233 рубля.

По данной жалобе направлено обращение Уполномоченным руководству УФСИН по Ивановской области, заявление остается на контроле.

**Уполномоченный рекомендует:**

* **УФСИНу по Ивановской области создание социально-бытовых условий в исправительных учреждениях, соответствующих установленным стандартом, – считать важнейшим направлением деятельности.**

**Особое внимание уделить созданию безбарьерной среды для осужденных инвалидов, ремонту жилых помещений их проживания.**

## Право на соблюдение достоинства личности, свободу от пыток, жестокого обращения и предвзятого обращения.

Российская Федерация, являясь участником Конвенции ООН против пыток и Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, несет обязательства по реализации указанных принципов.

Никто не имеет права пытать, бить, унижать человеческое достоинство, подвергать пыткам, истязанию. Тем более это недопустимо со стороны представителей общества в лице сотрудников правоохранительных органов и системы исполнения наказания.

Вместе с тем анализ жалоб и обращений на применение физического, психологического воздействия, предвзятого отношения показывает что доля таких обращений от осужденных, обвиняемых, их родственников как в письменной, так и в устной форме, а также во время посещений исправительных учреждений Уполномоченным и сотрудниками аппарата составила **15,9% (51 обращение)** в 2014 году.

Судя по жалобам, бывают случаи избиений заключенных как сотрудниками учреждений, так и другими заключенными. По словам заявителей, сотрудники избивают в порядке наказания или чтобы получить какие-то показания. А заключенные могут избивать заключенного как в наказание, так и, например, чтобы заставить работать в бригаде. При этом, как следует из жалоб, такие экзекуции совершаются нередко с ведома, или по указанию сотрудников колонии. Однако эти явления не носят массовый характер. Такие жалобы были по исправительным учреждениям ИК-2, ИК-3, ИК-7, СИЗО-1, ЛИУ-8.

Каждое обращение внимательным образом изучается Уполномоченным и направляется в компетентные органы. Как правило, проверки не подтверждают доводы заявителей. Безусловно, определенная часть заявителей может сообщить Уполномоченному неверную информацию. Однако едва ли можно утверждать, что на территории Ивановской области полностью исключены факты жестокого и предвзятого обращения со стороны сотрудников исправительных учреждений.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение из ЛИУ-8 от осужденного Б. о том, что 04.12.2014 г. к нему были применены физическая сила и спецсредства, выходящие за рамки допустимого действующим законодательством. Ему надели наручники, стали избивать сотрудники учреждения. Следы от применения резиновой дубинки и наручников зафиксированы медиками, имеется соответствующий документы осмотра. В течение двух дней, по словам заявителя он объявлял сухую голодовку. В этот же день была применена физическая сила и к осужденному С.*

По данному факту Уполномоченным были направлены обращения в прокуратуру, УФСИН по Ивановской области, следственный комитет по Ивановской области.

Прокуратурой по доводам, изложенным в обращении, была проведена проверка, в ходе которой изучена необходимая служебная документация, проведены иные проверочные мероприятия и материалы были направлены для организации и проведения процессуальной проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ в Южский МСО СУ СК РФ по Ивановской области. До настоящего времени решение не принято.

В жалобах, поступающих Уполномоченному, многие осужденные отмечают неоправданное жестокое и часто грубое, допускающее нецензурные выражения обращения сотрудников в адрес осужденных. При этом имеет место направление в ШИЗО, по основной причине – обращение к сотрудникам на «ты» части осужденных с методической регулярностью через 1-2 суток. Несмотря на то, что сотрудники сами допускают обращение к осужденным на «ты», свидетелем этого стал Уполномоченный по правам человека при посещении учреждения ЛИУ-8.

До настоящего времени не преодолена практика по привлечению осужденных к лишению свободы лиц к дисциплинарной ответственности с нарушением установленного порядка. В 2014 г. прокурором отменено 23 незаконных взыскания (в 2013 г. – 19). Например, 04.10.2014 в отношении осужденной М., отбывающей наказание в ФКУ ИК-10, составлен рапорт о том, что в тот же день она допустила нарушение установленного порядка отбывания наказания, а именно находилась с нарушением формы одежды (в косынке, повязанной не по образцу). По результатам рассмотрения рапорта начальником учреждения 06.10.2014 вынесено постановление о применении к осужденной меры взыскания в виде объявления выговора. Из постановления следует, что находясь в косынке, повязанной не по образцу, осужденная нарушила требования п. 14 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, ст. 11 УИК РФ и приказ начальника ФКУ ИК-10 «Об утверждении одежды установленного образца для ношения осужденными и заправке спального места» от 09.08.2012 № 137. Вместе с тем п. 14 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и ст. 11 УИК РФ не определяют способ ношения того или иного предмета одежды. При изучении положений приказа начальника ФКУ ИК-10 от 09.08.2012 № 137 «Об утверждении одежды установленного образца для ношения осужденными и заправке спального места» установлено, что в нем также не содержится описания образца ношения головного убора. В связи с этим оснований расценивать действия осужденной как нарушение норм, приведенных в постановлении, не имелось. Незаконная мера взысканий прокурором отменена.

В ФКУ ИК-4 02.12.2014 из штрафного изолятора освобожден осужденный, незаконно привлеченный к дисциплинарной ответственности. Постановлением начальника от 01.12.2014 осужденный водворен в штрафной изолятор сроком на 15 суток за нарушение установленного порядка отбывания наказания, выразившееся в том, что 01.12.2014 в 08 час. 05 мин. данный осужденный отсутствовал на утренней поименной проверке, чем нарушил требования п. 14 и п. 33 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Приказом начальника учреждения от 25.09.2014 № 290 утвержден  
распорядок дня осужденных, содержащихся в исправительной колонии. В  
соответствии с приложением № 1 утренняя проверка проводится с 8 час. 10  
мин. до 8 час. 30 мин., следовательно, осужденный не был обязан в 8 час. 05  
мин. (как это указано в постановлении начальника учреждения) находиться  
на данном режимном мероприятии. Таким образом, нарушений установленного порядка отбывания наказания осужденным не допущено и дисциплинарной ответственности он не подлежал.

Некоторые жалобы вызваны неисполнением сотрудниками исправительных учреждений Правил внутреннего распорядка. В прокуратуру обратился председатель общественной организации «Комитет за гражданские права» Бабушкин А.В. в интересах осужденного К.

Проведенной проверкой установлено, что осужденный К. отбывал наказание в ИК-2 ФКУ ОИК-11 с 25.07.2012 по 15.11.2013. После убытия осужденного из ИК-2 ФКУ ОИК-11 в ФКУ ИК-4 на его имя в адрес учреждения в марте 2014 г. от председателя общественной организации «Комитет за гражданские права» Бабушкина А.В. поступило письмо с ответом на обращение, однако сотрудники учреждения поступившее почтовое отправление не приняли, в связи с чем оно было возвращено отправителю с отметкой «адресат выбыл», что подтверждается почтовыми документами, предоставленными в прокуратуру заявителем. Таким образом, в нарушение требований ч. 3 ст. 82 УИК РФ, п. 51 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. Приказом Минюста № 205 от 03.11.2005, администрация учреждения обязанности по отправлению по новому месту нахождения корреспонденции, поступившей на имя осужденного, не позднее трех суток после убытия не исполнила, что привело к обоснованному обращению заинтересованного лица с жалобой в прокуратуру. Начальнику внесено представление, которое рассмотрено, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Поступает достаточное количество обращений в основном на личных приемах по вопросам игнорирования администрациями исправительных учреждений просьб осужденных о своевременной отправке корреспонденции.

Такие жалобы поступали из исправительных учреждениях ИК-4, СИЗО-1, ИК-5, ИК-2, ИК-6 и других.

*К Уполномоченному обратился Б.А. заключённый в ФКУ ИК-5 (ул. Кочетовой, дом 59 «А», г. Кохма Ивановской области 153512). Заявитель жалуется на то, что ему администрация колонии воспрепятствовала в отправке жалобы в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге.*

*По поручению Уполномоченного сотрудником аппарата С.В. Вальковым был осуществлён выход на место в ФКУ ИК-5. Для выяснения ситуации им проведены встречи с осуждённым Б.А., зам. начальника по воспитательной работе и сотрудниками колонии.*

*По сообщению В.А. Кучевской - защитника по судебному решению Б.А.,и заявителя, они подготовили совместно жалобу, скомпоновали её с формуляром и теми документами, которые она принесла. Но она на выходе была остановлена. Руководство колонии, ссылаясь на УПК, пояснило, что жалобы в Европейский Суд направляются через канцелярию учреждения, хотя цензуре и не подлежат, и что отправляются они за счёт осуждённого (как письма без ограничения их количества), поэтому защитника с жалобой не выпустили. При этом ей было предложено положить деньги на счёт Б.А. (поскольку на его счету нет денег), и тогда он сможет отправить жалобу за свой счёт. Учитывая, что Б.А. по состоянию здоровья не работает, имеет иск, в этой ситуации деньги, положенные на его счёт, могли бы быть переданы на уплату по иску, а не на отправку жалобы.*

*Сотруднику аппарата Уполномоченного С.В. Валькову руководством было сообщено, что при отсутствии средств осуждённый может обратиться к администрации учреждения с письменной просьбой отправить жалобу за счёт колонии, а администрация учреждения, с учётом поведения осуждённого, рассмотрит это обращение и может решить вопрос об оплате отправки жалобы за счёт колонии. Такие оговорки делают эту процедуру неэффективной, в то время, как на государстве, согласно ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, лежит обязанность «никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права» на подачу жалобы.*

*Кроме того, подача жалобы осуждённым за свой счёт означает, что он отправляет жалобу не за счёт учреждения. То есть, защитник, обслуживающий данное лицо, вполне может отправить как подготовленную им жалобу, так и жалобу, подготовленную от его лица, по его доверенности. Воспрепятствование такой отправке жалобы защитником, по сути, является воспрепятствованием законной деятельности защитника. Таким образом, можно сделать вывод, что действия сотрудников учреждения и их позиция в данном случае привели к нарушению права Б.А. на обращение в Европейский Суд по правам человека, и нарушению права защитника на оказание ему квалифицированной юридической помощи.*

*Уполномоченный считает, что в целях исполнения законодательства и соблюдения сроков отправки жалобы в Европейский Суд по правам человека, сотрудникам колонии следовало бы взять жалобу, зарегистрировать её в канцелярии и незамедлительно выдать её защитнику для отправки. Прокуратура ответила на обращение Уполномоченного, что сотрудники колонии действовали в рамках законодательства.*

К Уполномоченному поступают жалобы в основном их мужских колоний о том, что при проведении обысков у осужденных разбрасывают вещи, забирают часть личных вещей, разрешенных Правилами внутреннего распорядка, не составляют актов на изъятие вещей.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение от жены осужденного Щ. По сообщению заявительницы 22.12.2014 года она находилась на длительном свидании со своим мужем Щ., который отбывает срок в ФКУ ЛИУ-8 УФСИН России по Ивановской области. В этот день на территории ЛИУ-8 был проведен общий обыск с привлечением сил УФСИН России по Ивановской области. Осужденных вывели на улицу, где они простояли в течение продолжительного времени. В это время сотрудники УФСИН проводили обыск помещений и вещей осужденных. В ходе обыска было выявлено запрещенное имущество и продукты, которые выносились в тюках из отрядов и складировались на территории учреждения. После общего обыска данные тюки были погружены в тракторную телегу и вывезены за территорию учреждения в неизвестном направлении.*

В ходе проведенного Уполномоченным выезда в ЛИУ-8 было установлено, что действительно 22.12.2014 года на территории ЛИУ-8 был проведен общий обыск с привлечением сил УФСИН России по Ивановской области. При производстве обыска не составлялись документы об обыске с описью изъятого имущества и продуктов, а также заключенным не были выданы квитанции на изъятое имущество и продукты.

На предложение Уполномоченного представить документы о проведении обыска, его результатах, акта уничтожения изъятого имущества и продуктов, последовал отказ руководства ( якобы все документы находятся в сейфе у одного из сотрудников, который именно в этот день отсутствует, и найти его не предоставляется возможным).

Уполномоченным было направлено соответствующее обращение руководству УФСИН по Ивановской области, на которое был получен ответ о том, что по окончанию обыска жалоб от осужденных не поступало, сотрудники при проведении обыска руководствовались приказом Минюста РФ от 25.08.2006 № 268-дсп «Об утверждении Наставления по организации и порядку производства обысков и досмотров в исправительных учреждениях уголовно-исправительной системы, на режимных территориях, транспортных средствах». Кроме того было отмечено, что на ежедневных инструктивных занятиях с сотрудниками отдела безопасности изучается тема: «Культура проведения обыскных мероприятиях в учреждении».

**Уполномоченный рекомендует:**

* **УФСИН по Ивановской области:**

**проанализировать программы учебы сотрудников исправительных учреждений, предусмотреть вопросы, касающиеся психологического и этического поведения сотрудников, направленные на профилактику признаков «профессиональной деформации»;**

**проанализировать практику соразмерности наказаний за нарушения. Рассмотреть возможность введения критериев для наказания, в виде Приложения к ПВР;**

**в целях обеспечения права осужденных на обращение к Уполномоченному по правам человека в Ивановской области, контролирующие и надзорные органы рассмотреть вопрос о введении фиксации подачи писем, жалоб с выдачей квитанций их регистрации осужденным.**

* **Для улучшения работы по контролю за органами и учреждениями УФСИН в целях обеспечения прав человека было бы желательно:**

**депутатам всех уровней, главам муниципальных образований и другим лицам (имеющим на это право на своей территории), посещать учреждения УФСИН для проверки ситуации в них, проводя прием заключенных и содействуя защите прав человека и гражданина на подведомственных территориях;**

**общественной палате Ивановской области продолжить работу по поддержке деятельности общественной наблюдательной комиссии Ивановской области.**

# Взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры

Государственная защита прав и свобод человека и гражданина - задача огромной политической и социальной важности. Ее решение требует серьезных усилий государства, координации взаимодействия с гражданским обществом. Роль судов в защите прав граждан безусловна. Тем не менее, государственная защита прав граждан архиважная и включает в себя функционирование и внесудебного правозащитного механизма, а именно прокуратуру, институт Уполномоченного по правам человека, правоохранительные органы и т.п.

За содействие в защите прав и законных интересов граждан Уполномоченный обращается и в органы прокурорского надзора. Во взаимодействии Уполномоченного с правоохранительными органами области прокуратура занимает особое место. Исторически сложилось так, что в правозащитном деле Уполномоченный и органы прокурорского надзора объективно являются союзниками.

Говоря о приоритетах в деятельности прокуратуры и ее основной задаче, Генеральный прокурор России Юрий Чайка сказал:

*«Основная задача прокуратуры – надзор за точным и единообразным исполнением законов. Все равны перед законом. Это основополагающий принцип любого правового государства. Что же касается приоритетов, то прокуратура исторически была наделена широчайшими полномочиями. Как в рамках надзора за законностью уголовного преследования, так и вне уголовно-правовой сферы. В современной России прокурор в первую очередь исходит из интересов человека, защищая реализацию его конституционных прав. А также он стоит на защите фундаментальных основ общества. Фактически прокуратура является неотъемлемой частью государственного аппарата, посредством которого защищаются конституционные права граждан, обеспечивающие равенство всех перед судом и законом».*

Прокуратура не относится ни к законодательной, ни к исполнительной, ни к судебной власти. Она является независимым правоохранительным органом, обеспечивающим законность в государстве. Это положение подтверждается информацией, представленной прокуратурой. Уделяя особое внимание соблюдению трудовых прав граждан, в том числе на своевременное получение заработной платы, прокуратурой выявлено 7487 нарушений трудовых прав граждан, опротестовано 364 незаконных правовых акта, внесено 652 представления, к дисциплинарной ответственности привлечено 602 виновных лица, к административной ответственности привлечено 239 виновных лиц, возбуждено 3 уголовных дела. В суды области в указанный период в интересах граждан направлено 2432 иска (заявления) на 33 364 тыс. руб., рассмотрено и удовлетворено (прекращено ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора) 2276 исков (заявлений) на общую сумму 31 458 тыс. руб.

Значительно активизирован надзор за исполнением федерального законодательства в жилищно-коммунальной сфере (далее – сфера ЖКХ). Выявлено 4100 нарушений закона, что на 37 % больше, чем в аналогичном периоде прошлого года (2013 г. – 2557). Количество приведенных в соответствие с законом нормативных правовых актов по протестам прокуроров возросло более чем в 8 раз (с 22 до 184). С 618 до 905 увеличилось число внесенных представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 800 должностных лиц (2013 г. – 221). Эффективность внесенных представлений составила 88 % (2013 г. – 35 %). С 416 до 469 возросло число направленных в суд исков, со 104 до 108 – лиц, привлеченных к административной ответственности. В порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлено 12 материалов, возбуждено 9 уголовных дел (2013 г. – 2 материала и 2 уголовных дела). Анализ состояния законности и практики прокурорского надзора показал, что большое количество нарушений вскрыто прокурорами. Имели место факты начисления гражданам непредусмотренных законом платежей, и предъявления к оплате «двойных квитанций», завышения размера платы за жилищно-коммунальные услуги. По всем фактам нарушений федерального законодательства приняты меры прокурорского реагирования, нарушения устранены.

Так, прокуратурой Фрунзенского района г. Иваново при проведении проверки установлено, что ООО «ГОУ ЖХ № 6» в период 2011 г. – первое полугодие 2012 г. с собственников жилых помещений одного из многоквартирных домов областного центра взималась плата за капитальный ремонт общего имущества дома в отсутствие утвержденного собственниками размера взноса на указанные цели. Общая сумма незаконно полученных денежных средств составила более 80 тыс. руб. По результатам проверки прокуратурой района 09.07.2014 в управляющую компанию внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, произведен перерасчет.

Согласно федеральному законодательству на органы прокуратуры возложена обязанность по обеспечению верховенства закона, единства и укреплению законности, защиты прав и свобод человека и гражданина. В отчетном году Уполномоченным было направлено 138 обращений в целях содействия в восстановлении нарушенных прав заявителей. А с учетом повторных обращений Уполномоченного по дополнительной информации конкретных заявлений, а также запросов, адресованных непосредственно районным прокурорам либо прокурорам специализированных прокуратур за соблюдением законов в исправительных учреждениях, этот фактический показатель выше в 1,5 – 2 раза.

По ходу доклада неоднократно отмечалось, что согласно закону жалобы граждан направляются в прокуратуру области для рассмотрения по компетентности. Прокурор в праве действовать в интересах лица, которое к нему обратилось, если само лицо не может в силу каких-то обстоятельств защищать свои права. Прокурор обязан сам обратиться в суд.

*В адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области обратился инвалид 1-й группы, ветеран ВОВ, возраст - 92 года, гражданин Ф., который в результате мошеннических действий лишился жилья, и вынужден снимать квартиру «о трех удобствах» – холодная вода, канализация и отопление. Как выяснилось в процессе рассмотрения обращения, эта квартира сильно изношена. Ранее ветеран обращался за помощью в прокуратуру об обращении в суд и представлении там его интересов, но ответ был один – отсутствуют основания для вмешательства.*

Уполномоченным по правам человека в Ивановской области в поддержку гражданина Ф. было написано обращение на имя прокурора области. В ходе совместной работы с сотрудниками прокуратуры Ивановской области и прокуратурой Октябрьского района были подготовлены необходимые материалы и они переданы в суд. Дело находится на рассмотрении.

В целом следует сказать, что органы прокуратуры Ивановской области являются стратегическим партнером Уполномоченного. Продолжая и дальше выстраивать деловое сотрудничество, учитывая, что Соглашение о взаимодействии подписано Уполномоченным и прокурором было бы конструктивно получать ответы в подавляющем большинстве за подписью первых должностных лиц.

**В качестве вывода ко всей главе «Права человека и силовые структуры» Уполномоченный считает важным отметить, что граждане области ждут реальных, практических перемен в деятельности органов правопорядка и законности. И основным индикатором эффективности в этом направлении должно стать общественное мнение граждан. Уполномоченный предлагает ввести в области ежегодное проведение независимого социологического исследования об отношении ивановцев к силовым структурам, действующим на территории области. Результаты должны открыто публиковаться и стать основой для выстраивания отношений области с этими ведомствами. Такой опыт уже имеется во многих странах, например Германии.**

# IV. Ситуация с реализацией иных прав жителей Ивановской области

## Обеспечение прав человека на судебную защиту

Независимость судебной власти как основа демократического государства подразумевает отсутствие вмешательства в судебные дела. Уполномоченный по правам человека в Ивановской области не является участником судебного процесса и не может представлять в суде интересы граждан. Вместе с тем жалоб на работу судов приходит достаточно. В соответствии с федеральным законодательством те из них, в которых обжалуется судебное решение, без рассмотрения с разъяснением возвращаются заявителю, что вызывает у части заявителей непонимание и несогласие. Не оценивая то или иное судебное решение по существу, Уполномоченный вправе анализировать статистику обращений граждан, в которых содержится информация о деятельности судов. Этот анализ может высвечивать системные проблемы в деятельности судебной власти.

Среди наиболее часто поднимаемых вопросах в обращениях к Уполномоченному это: нарушение процессуальных сроков судопроизводства; нарушение права на справедливое судебное разбирательство в результате длительного срока рассмотрения ходатайств осужденных; сокращение процедуры освобождения тяжело больных осужденных от отбывания наказания в пределах разумного срока; о снижении принятия судьями решений по условно-досрочному освобождению осужденных (в два раза по сравнению с 2012 г.)

*В адрес Уполномоченного поступило повторное обращение Н.Н. - жены подсудимого Т.Е., находящегося в ФКУ ИЗ-37/1 г. Иваново. Заявительница просит помочь её тяжело больному мужу. Медицинские документы на изменение меры пресечения в связи с тяжелым заболеванием более месяца назад поступили в областной суд, но обращение не было рассмотрено.*

В связи с изложенным, Уполномоченный обратился в председателю Ивановского областного суда, и к составу суда, который рассматривает дело Т.Е., с просьбой рассмотреть вопрос об изменении меры пресечения на более мягкую, не связанную с заключением под стражу. Обращение обосновано тем, что в соответствии с заключением специальной комиссии о медицинском освидетельствовании Т.Е. от 2-го июля 2014 года у него выявлено заболевание, входящее в перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, утверждённый Постановлением Правительства РФ №3 от 14-01-2011 г. «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений». И в соответствии со ст. 110 УПК РФ ч. 1.1. мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Пленум Верховного Суда РФ 19 декабря 2013 года принял Постановление «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» пункт 25 которого устанавливает: «Исходя из положений статьи 109 УПК РФ во взаимосвязи с частью 1.1. статьи 110 УПК РФ суд не вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемого, если у него выявлено препятствующее содержанию под стражей заболевание, которое удостоверено медицинским заключением по результатам медицинского освидетельствования, проведённого в установленном порядке». Однако, по данному вопросу отдельного судебного заседания проведено так и не было, сроки прошли. Ивановский областной суд рассмотрел апелляционную жалобу на приговор по делу Т.Е. и затем отказал ему в ходатайстве о замене меры пресечения, поскольку с момента вступления приговора в силу, он перешёл в статус осуждённого, а на них распространяется другое Постановление Правительства.

К Уполномоченному по правам человека в текущем году поступало достаточно много обращений от осужденных, их родственников по вопросу условно-досрочного освобождения. *Среди них коллективное обращение граждан – родственников осужденных, отбывающих наказание в ФКУ КП-13 г. Кохма. Заявители жалуются на то, что из осуждённых, имеющих право и подающих документы на досрочное освобождение, примерно 10% получают положительные судебные решения по своим обращениям, в то время как в среднем по Российской Федерации эти цифры в три – четыре разы выше.*

Поскольку в таких судебных процессах задействованы представители учреждений УФСИН, прокуроры и судьи, Уполномоченный обратился к областным руководителям этих органов власти с просьбой: рассмотреть возможность проведения совместной встречи для обсуждения этой проблемы. Такая встреча состоялась в декабре 2014 года. В ходе встречи прокуратурой был представлен анализ за 2014 год по принятию судебных решений, в соответствии с которым в Ивановской области судами рассмотрено 1103 материала об условно-досрочном освобождении от отбывании наказания, из которых удовлетворено 186 ходатайств осужденных, процент удовлетворенных ходатайств - 16,8%. В 2013 году судами было рассмотрено 1411 материалов об условно-досрочном освобождении от отбывании наказания, из которых удовлетворено 203 ходатайства осужденных, процент удовлетворенных ходатайств - 14,3%. В 2012 году соответственно - 31,6 %. Если сравнивать с другими субъектами РФ, то за 2013 год: во Владимирской области по УДО освобождено – 32,3%; в Курской области – 45,7%; Тверской области – 47,9%; Костромской области – 24,1%; Брянской области - 68,9%; Московской области – 49,7%.

Прокуратура, областной суд выделяют несколько основных причин сложившейся ситуации:

* изменение уголовного и уголовно-процессуального законодательства в сторону ужесточения критериев, сроков и дополнительных условий для УДО (п.п. г, д, ч. 3 , ч. 4.1 ст. 79 УК РФ, ч. 2.1 ст. 399 УПК об обязательности учета мнения потерпевшего) и т.д. Данная позиция законодателя сказалась на общей тенденции как количества рассмотренных дел об условно-досрочном освобождении (снижение почти на 20%, так и на общее количество лиц, освобожденных условно-досрочно – снижение на 26%;
* особенности режимного состава исправительных учреждений области: три из четырех мужских колоний являются исправительными колониями строгого режима, две из них - для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы; две из трех женских ИК – для женщин, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, одна из двух колоний – поселений также для лиц, ранее отбывавших лишение свободы. С учетом особых требований закона к лицам указанной категории (тяжесть преступления, рецидив), а также то обстоятельство, что ко многим из них ранее применялось УДО, возможность применения к ним данной меры крайне ограничена.
* правоприменительная практика в Ивановской области свидетельствует о том, что до настоящего времени не изжиты факты злоупотреблений (в том числе и преступных) со стороны должностных лиц уголовно-исполнительной системы при решении вопросов, связанных с освобождением от наказания осужденных к лишению свободы.

Кроме того было обращено внимание на то, что с учетом демократических тенденций уголовного законодательства многие осужденные воспринимают условно-досрочное освобождение как обязанность государства. Между тем согласно нормам уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации УДО даже не является правом осужденного, а рассматривается только в качестве одного из элементов правового статуса лиц, отбывающих наказания, относящегося к законным интересам.

В то же время участники встречи пришли к единому мнению, что УДО является комплексным институтом, так как предусмотрен в законе как один из видов или оснований освобождения из мест лишения свободы и рассматривается как важный поощрительный институт, применяемый к осужденным. УДО является одним из наиболее эффективных стимулов исправления и правопослушного поведения осужденных в период отбывания наказания в местах лишения свободы. Это положение подтверждается практикой. **Поэтому вопрос условно-досрочного освобождения осужденных будет взят под особое внимание всех участников судебного процесса.**

Уполномоченный понимает и осознает, что во взаимоотношениях с судами требуется корректность и избирательность мер, связанных с особым конституционным статусом судей. В работе Уполномоченного по правам человека в Ивановской области имеется практика направления в адрес председателя областного суда сравнительных информаций для сведения, касающихся практики освобождения судьями лиц, находящихся в местах лишения свободы, имеющих тяжелые заболевания, препятствующие отбыванию наказания, об условно-досрочном освобождении и другие. Кроме того, имеют место случаи принятия участия в судопроизводстве сотрудников аппарата Уполномоченного в качестве представителей, о допуске которых к судебному разбирательству ходатайствует потерпевший или гражданский истец, тем более что это не лишает их права на участие в уголовном деле. Такая форма не должностного процессуального участия имеет положительный эффект.

*Уполномоченный с 2013 года занимается делом гражданина Г. жителя посёлка Мелиораторов г. Кохма. В муниципальной квартире живёт 6 человек: два пенсионера и их дочь с тремя детьми (их внуками), из них двое грудные.*

*В течение четырех лет не выполняются необходимые работы по ремонту их квартиры, предписанных решениями Ивановского районного суда от 14.08.2009 и 09.11.2009 и последующими судебными решениями. В данной муниципальной квартире до осени 2014 года не был заменён отопительный (одноконтурный) газовый котёл, который признан непригодным с 2008 года и который по судебным решениям должен быть также заменён на двухконтурный котёл за счёт собственника – муниципального образования г.о. Кохма.*

*Однако, органы администрации г.о. Кохма и подведомственные ей предприятия все эти годы путём различных проволочек и ухищрений уклонялась от выполнения ремонта квартиры и замены газового котла и не выполняла судебные решения.*

*Например, МУПП ЖКХ «Кохмабытсервис» обратилось в суд за разъяснением положений исполнительного документа о том, как исполнить решение суда по замене водонагревателя и окон без выделенных средств и проектной документации. После разумного разъяснения районного суда 05.02.2014 года МУПП обжаловал это решение в областном суде. Областной суд подтвердил решение районного суда, но уже 09.04.2014г. Очевидно, что все эти действия делались только для того, чтобы тянуть время, поскольку на это время исполнительное производство приостанавливается. Уполномоченный неоднократно обращался к главе Администрации городского округа Кохма А.В. Мельникову с просьбой принять меры к исполнению решений судов и ремонту данной муниципальной квартиры, замене газового котла.*

*Благодаря принципиальной позиции гр. Г., и его настойчивости накоплено много документов показывающих, как элементарные просьбы квартиросъёмщика к собственнику жилья, администрации г.о. Кохма и МУП г.о. Кохма натыкаются на отписки, и даже на невыполнение решений судов, что позволило в дальнейшем аргументировано отстаивать интересы заявителя в судах. На очередное обращение гр. Г. в администрацию г.о. Кохма поступил ответ О.Н. Охапкиной начальника управления Реформирования жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и связи от 15.01.2014 №8, в котором заявителю сообщается, что «все работы указанные в решении суда от 09.11.2009 выполнены в полном объеме, а именно: утеплены наружные стены дома, оборудованы водостоки на крыше, заменена входная дверь, заложена стена между ванной и кухней, заделан кирпичом дверной проём над входной дверью.» По данному заявлению осуществлена проверка с выездом на место сотрудником аппарата Уполномоченного С.В. Вальковым и журналистами телеканала «Барс». Как показала проверка, работы, о которых пишет О.Н. Охапкина, на самом деле не производились. Все элементы конструкций дома, описанные в судебном решении и по визуальному обследованию находятся в неизменном состоянии. Уполномоченный снова обратился к главе администрации г. Кохма, и вновь получил ответ, что всё, что нужно делается, а от судебных приставов претензий нет.*

*Как выяснил заявитель, 23.04.2010 года судебный пристав Ю.А. Горшкова отметила исполнение исполнительного производства по исполнительным листам на замену газового водонагревателя и проведение ремонтных работ в квартире заявителя на основании того, что администрация муниципалитета перечислила аванс 30%, а затем сочла исполнение законченным в ноябре, когда были перечислены остальные 70% суммы. Однако из ответа прокуратуры Ивановской области 02.06.2014 №7-327-05/13 стало известно, что денежные средства, выделенные по решению суда от 09.11.2009, в 2010 году были перечислены ЗАО «Кохомское», но впоследствии возвращены на счёт администрации г.о. Кохма, в связи с расторжением договора на проведение ремонтных работ, заключённого с ЗАО «Кохомское». После обращения Уполномоченного к главному судебному приставу Ивановской области Н.А. Горбушину, исполнительное производство по выполнению ремонта предписанного судебными решениями от 2009 года было возобновлено летом 2014 года.*

*С 1-го сентября 2014 представители газовой службы отключили у Груздевых старый газовый котёл, и семья из шести человек с тремя детьми, из которых двое грудные, осталась в доме без отопления, и это перед началом отопительного сезона. Котёл по-прежнему не меняли, и Уполномоченный 14.10.2014 года направил письмо прокурору области с просьбой провести проверку по данному заявлению, принять меры, понуждающие главу администрации г.о. Кохма и подчинённые ему структуры, выполнить решения судов от 2009 и последующих годов. Далее в течение октября – ноября, продолжается разбирательство конфликта между заявителем и администрацией г. Кохма в судебном порядке по установке котла. В суде защиту заявителя представлял сотрудник аппарата Уполномоченного С.В. Вальков и адвокат Г.Р. Юрина. В конце концов после демонтажа старого котла, и приостановки работ, заявитель нанимает мастеров, которые за его счет покупают необходимые материалы и устанавливают новый котел, приобретенный администрацией г. Кохма. В течение полутора лет Уполномоченный по правам человека и сотрудники его аппарата добиваются восстановления нарушенных прав на достойное жилище гражданину Г. и его семьи. В результате удалось добиться возобновления исполнительного производства, замены отопительного котла. В феврале 2015 заменили два окна из шести предписанных решениями судов.*

*В Ивановском районном суде 10 декабря 2014 года прошел судебный процесс по заявлению администрации г.о. Кохма об отсрочке на 6 месяцев исполнения судебных решений, обязывающих с 2009 года данную администрацию провести ремонтные работы в муниципальной квартире гражданина Г. Проанализировав доводы сторон, суд вынес решение отказать администрации г.о. Кохма в отсрочке исполнения решений по проведению ремонтных работ в квартире гражданина Г.* ***Таким образом, восстановив его права в Международный день прав человека.***На момент написания доклада решение суда по заявлению об отсрочке исполнения судебных решений не вступило в силу, так как администрация г. Кохма подала частную жалобу, и юридически производство судебными приставами-исполнителями по-прежнему приостановлено с 29.10.2014 г.

* **Учитывая, что в Государственной Думе РФ в настоящее время идет работа над проектом закона, касающегося изменений и дополнений в Федеральное законодательство по статусу региональных Уполномоченных по правам человека, Уполномоченный просит рассмотреть предложение:**

**о возможности участия региональных Уполномоченных по правам человека в выдвижении кандидатами в представители общественности в квалификационные коллегии судей в субъектах Российской Федерации.**

## О проблемах реализации права на исполнение судебных решений

Исполнение судебного решения рассматривается как элемент судебной защиты, и государство обязательно должно принимать необходимые меры по обеспечению его реализации. Среди обращений к Уполномоченному одной из неизменных остается тема неисполнения судебных решений. Причем одной из основных причин обращений к Уполномоченному являются жалобы на непринятие действенных мер со стороны судебных приставов, по взысканию денежных средств, игнорированию обращений заявителей судебными приставами, а иногда несогласие с возбуждением исполнительного производства.

*В адрес Уполномоченного обратилась гражданка Д., пенсионерка, по несогласию с Постановлением от 30.07.2014 ОСП по Южскому и Палехскому районам Управления ФССП России по Ивановской области. Отделами судебных приставов по Южскому и Палехскому районам было возбуждено исполнительное производство по предмету – демонтаж сарая, расположенного у границы земельного участка п. Палех. Заявительница в добровольном порядке исполнила решение суда. В мае 2014 г. произвела демонтаж сарая, расположенного у границы земельного участка. Доказательством этого являются свидетельские показания рабочих, которые демонтировали сарай. Однако Постановлением от 18.09.2014 судебный пристав-исполнитель ОСП по Южскому и Палехскому районам Управления ФССП России по Ивановской области постановила взыскать с гражданки Д. исполнительский сбор в размере 10 000 ( десять тысяч) рублей 00 копеек в пользу УФССП по Ивановской области.* Уполномоченный направил обращение в адрес УФССП и рекомендовал гражданке Д. обратиться в суд.

*На личном приеме к Уполномоченному по правам человека обратилась гражданка Л. по вопросу возбуждения в отношении нее исполнительного дела. В адрес заявительницы неоднократно судебным приставов- исполнителем направляются уведомления. Наложение ареста на ее двухкомнатную квартиру считает недоразумением. Она неоднократно была в ФССП по Ивановской области и объясняла сложившуюся ситуацию, что эта жилая площадь принадлежит ей на правах собственности, в данной квартире ранее проживала ее дочь, которая умерла. Заявительница должником себя по каким-либо обязательствам не считает.*

Уполномоченный обратился в Управление судебных приставов. Был получен ответ, в котором сказано, что согласно представленной заявителем справки судебным приставов-исполнителем установлено, что дочь гр. Л. умерла. В связи с чем, судебным приставом-исполнителем направлено заявление в суд о прекращении исполнительного производства. Вопрос разрешен положительно, но осталась горечь от того, что он мог быть разрешен ранее, если бы внимательно относились к обращениям гр. Л. Ведь о смерти дочери она говорила еще при первом обращении к судебным приставам. Принцип внимательного отношения к гражданам, должен быть одним из главных критерием работы службы судебных приставов.

По аналитическим данным, представленным Управлением ФССП по Ивановской области в 2014 году поступило 1211 обращений, что на 35% меньше, чем в 2013 (1998). Наиболее часто граждане обращались по следующим вопросам исполнения судебных решений: о взыскании денежных средств – 802 (66%); о взыскании алиментов – 131 (11%).

В целом по Управлению количество обоснованных обращений увеличилось на 45 % (с 15 за 12 месяцев 2013 года до 23 в 2014 году).

**Руководство Управления судебных приставов по Ивановской области, проанализировав ситуацию с удовлетворением поступивших обращений, сделало совершенно объективный вывод, который поддерживает Уполномоченный:**

* **судебные приставы-исполнители не всегда должным образом осуществляют проверку имущественного положения должников по исполнительным документам, как по месту регистрации, так и по месту фактического проживания, не применяют полный комплекс мер, предусмотренный федеральным законодательством, а так же существенную роль играет незначительный стаж работы судебных приставов в данной должности, отсутствие опыта работы (стаж работы основной части судебных приставов-исполнителей около 1 года), частая ротация кадров.**

# V. Деятельность Уполномоченного и отдела по обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области в 2014 году

В прошедшем году для Уполномоченного и сотрудников отдела по обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области (далее аппарат Уполномоченного) главной являлась работа с обращениями , оказание содействия в восстановлении их нарушенных прав, в ходе которой ими использовались следующие меры:

- личный приём граждан; анализ правовой ситуации, изложенный в обращении; выезды на место по поступившим обращениям; консультирование граждан по различным юридическим вопросам в соответствии со ст. 9 Областного закона Ивановской области от 08.12.2010 г. № 140 – ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Ивановской области»;

- запросы, обоснованные обращения в органы государственной власти и местного самоуправления; различные компетентные инстанции по конкретным случаям нарушений прав граждан;

- посещение мест принудительного содержания: исправительных колоний, изоляторов временного содержания, следственных изоляторов, областной больницы, учреждений здравоохранения психиатрического профиля;

- проведение Дней Уполномоченного в муниципальных образованиях;

- информирование граждан о ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Ивановской области через сайт Уполномоченного, средства массовой информации;

- подготовка и проведение заседаний Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Ивановской области;

- мониторинг действующих федерального и регионального законодательств;

- изучение общественного мнения населения Ивановской области по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина через проведение социологических исследований;

- подготовка методических рекомендаций, брошюр по вопросам реализации прав граждан.

Приступая в марте 2014 года к исполнению обязанностей, Уполномоченный поставил перед собой цель: выявить общественное мнение населения Ивановской области по оценке эффективности деятельности органов государственной власти, института Уполномоченного по правам человека в Ивановской области по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Было проведено социологическое исследование специалистами аналитического агентства «ИМИДЖ-Фактор», которое является приложением к настоящему Докладу.

Данное исследование очень важно для организации деятельности Уполномоченного, так как даёт анализ и оценку: удовлетворённости населения деятельностью органов государственной власти в части реализации прав и свобод человека и гражданина; уровню удовлетворённости населения доступностью органов государственной власти и Уполномоченного по правам человека в Ивановской области; уровню защищённости прав и свобод различных категорий граждан; мерам, которые необходимо принять для улучшения ситуации с соблюдением прав и свобод человека.

Как показывают результаты исследования, для улучшения ситуации с соблюдением прав человека, в первую очередь, по мнению жителей региона, нужно, чтобы власти думали о простых людях, помогали им, реально защищали их интересы. Очень часто происходят ситуации, когда человек, права которого были нарушены, обращается к представителям власти за помощью, а к его проблеме подходят формально, и, в лучшем случае, отделываются «бумагами – отписками. Также права и человека и гражданина в области, по мнению рядовых граждан, будут соблюдаться, если каждое должностное лицо будет на своём месте неукоснительно выполнять принятые законы и нормативно-правовые акты.

**Уполномоченный выражает надежду, что данное социологическое исследование станет определённым ориентиром в деятельности для органов государственной власти, местного самоуправления и самого Уполномоченного.**

За отчётный год Уполномоченным было проведено 33 личных приёма, в т.ч. 19 – в офисе Уполномоченного. 5 - выездных в Гаврилово Посадском,

Заволжском, Пестяковском, Юрьевецком районах, доме-интернате «Новинки» и 9 – в исправительных учреждениях: КП – 12,СИЗО-1, ИК- 2,3,4,5,10, ЛИУ-8 и областной тюремной больнице.

Например, во время проведения Дня Уполномоченного в Юрьевецком районе был проведён личный приём граждан. Сотрудники аппарата А.С.Малов, А.А.Безручкина вышли на место в целях контроля исполнения обращения гражданина- инвалида по вопросу его жилищных условий, проверили условия содержания подследственных в местном ИВС. Сотрудник аппарата С.В.Вальков прочитал лекцию «О правах человека» в Юрьевецком агропромышленном колледже. Общественные помощники Уполномоченного, студенты 3 курса юридического факультета Ивановского государственного университета А.Соколова, Ю. Малышев провели встречу со старшеклассниками средней школы № 2 по теме: «О конституционных правах и обязанностях человека и гражданина и институте Уполномоченного по правам человека». Уполномоченный посетил районную больницу, встретился с сотрудниками учреждения здравоохранения. Также Уполномоченный и сотрудники аппарата посетили пункт временного пребывания и встретились с прибывшими гражданами с Украины, ответили на волнующие их вопросы. Завершением Дня Уполномоченного стал круглый стол «Права человека и формы их защиты» для активных граждан, депутатов, глав поселений, представителей общественных объединений, политических партий, в ходе которого Уполномоченный рассказал о своей работе, ответил на вопросы, касающиеся компетенции регионального правозащитника. Итогом стала встреча Уполномоченного с руководством Юрьевецкого района и городского поселения Юрьевца.

Данный пример демонстрирует, как строится работа Уполномоченного, сотрудников аппарата и общественных помощников во время проведения Дня Уполномоченного.

Эффективная работа Уполномоченного невозможна без постоянного взаимодействия с органами государственной власти, местного самоуправления. В отчётном году состоялось четыре рабочих встречи с Губернатором Ивановской области П.А.Коньковым, на которых обсуждались конкретные вопросы, ситуации, связанные с восстановлением нарушенных прав граждан.

Прошли также рабочие встречи с Вице-Губернатором А.Г.Фоминым. Уполномоченный плодотворно взаимодействовал с заместителями Председателя Правительства Ивановской области И.Г.Эрмиш, В.Н.Калинкиным, С.Ю.Тальяновым, Д.А.Куликовым, А.Ю.Кабановым, руководителями органов исполнительной власти.

Уполномоченный постоянно участвует в еженедельных оперативных совещаниях у Губернатора Ивановской области и заседаниях регионального Правительства. Региональный правозащитник 9 декабря 2014 года выступил с основным докладом на заседании Правительства Ивановской области, рассмотревшем вопрос «О соблюдении права граждан на получение бесплатной юридической помощи в Ивановской области в рамках действующего законодательства», по результатам которого были поддержаны предложения Уполномоченного:

- рассмотреть вопросы о внесении дополнения в закон Ивановской области от 08.11.2012 № 90-ОЗ «Об обеспечении граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью на территории Ивановской области», касающиеся распространения права на получение бесплатной юридической помощи на: лиц из числа детей-сирот старше 23 лет по вопросу, связанному с обеспечением и защитой права на жилье; законных представителей несовершеннолетних потерпевших от насильственных преступлений против личности, признанных таковыми в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, а также предусмотреть увеличение в областном бюджете на 2015 год средств на оказание бесплатной юридической помощи.

Уполномоченный находился в постоянном взаимодействии с органами местного самоуправления, федеральными органами государственной власти, что было отмечено в соответствующих разделах настоящего Доклада.

Но, Уполномоченный считает необходимым обратить внимание должностных лиц на имеющие место нарушения ч. 3 ст. 12 закона Ивановской области «Об Уполномоченном по правам человека в Ивановской области» в части рассмотрения обращений регионального правозащитника в двухнедельный срок. Законодатель намеренно ввёл эту норму, так как граждане обращаются к Уполномоченному, пройдя решение своих вопросов через все уровни государственной и муниципальной власти. Удивляет при этом следующее обстоятельство: часто, направляя ответ, должностное лицо практически повторяет те положения, которые уже были в полном объеме представлены в обращении (точнее, переписывает само обращение). В итоге аргументированного ответа нет. И переписка начинается заново. Уполномоченный оставляет за собой право в отчётном докладе за 2015 год привести конкретные примеры, если практика подобного рассмотрения обращений Уполномоченного будет присутствовать.

Из таблицы № 6 видно, куда уходит основной поток запросов из аппарата Уполномоченного.

**Таблица 6. Анализ структур, в которые направлены обращения Уполномоченного в связи с работой**

**по восстановлению прав заявителей**

|  |  |
| --- | --- |
| **Куда и кому были направлены запросы и обращения Уполномоченного** | **Кол - во** |
| Министр обороны РФ | 1 |
| Министерство образования РФ | 1 |
| Федеральная МСЭ | 2 |
| Министерство строительства и ЖКХ | 1 |
| Министерство иностранных дел РФ | 2 |
| Губернатор Ивановской области | 17 |
| Заместители Председателя Правительства Ивановской области | 22 |
| Прокуратура Ивановской области | 138 |
| УФСИН по Ивановской области | 51 |
| СУ СК России по Ивановской области | 13 |
| УМВД По Ивановской области (по городу Иваново) | 45 |
| Департамент здравоохранения Ивановской области | 23 |
| Департамент социальной защиты Ивановской области | 23 |
| Департамент ЖКХ Ивановской области | 3 |
| Департамент образования | 5 |
| Госжилинспекция Ивановской области | 10 |
| Администрация города Иваново | 50 |
| Главы администраций городских округов и муниципальных районов Ивановской области | 54 |
| Комитет по транспорту Ивановской области | 3 |
| Комитет по природопользованию Ивановской области | 1 |
| Госинспекция труда Ивановской области | 3 |
| МСЭ по Ивановской области | 11 |
| Росздравнадзор по Ивановской области | 6 |
| Росприроднадзор по Ивановской области | 3 |
| Роспотребнадзор по Ивановской области | 7 |
| Суды | 12 |
| УФССП по Ивановской области | 16 |
| ОПФР по Ивановской области | 10 |
| УФМС по Ивановской области | 12 |
| Военный комиссар по Ивановской области | 5 |
| УПЧ в субъектах РФ | 2 |
| УПЧ в РФ | 5 |
| Комитет по Ивановской области ЗАГС | 2 |
| Управляющие компании, ресурсоснабжающие организации | 24 |
| **Всего** | **582** |

В рамках пролонгированного соглашения о сотрудничестве с Ивановским государственным университетом с 4 декабря 2014 года начал работать Центр студенческой правовой помощи. Работа в Центре ведётся по трём направлениям:

просветительская работа – в рамках сотрудничества с Уполномоченным в Ивановской области и в процессе юридического консультирования на приёме граждан;

занятия по юридическому клиническому образованию со студентами 2-3 курсов, направленные на овладение практической работой с клиентами;

приём граждан в целях юридического консультирования и оказания иной правовой помощи.

За время работы Центра студентами принято 15 человек: 12 лично и 3 по телефону по вопросам: семейных отношений – алиментные обязательства, наследование имущества; жилищных отношениях – раздел жилого помещения, тарифы и оплата ЖКХ; социальной сферы – увеличение социальных выплат посредством признания специального статуса (узник концлагерей, ветеран труда); земельных отношений – оформление кадастровых документов; раздел земельного участка; исполнения судебных решений; защите персональных данных.

Для решения вопросов студенты помогали клиентам готовить запросы в органы социальной защиты, БТИ, в органы, ведающие земельными и имущественными кадастрами; исковые заявления в суд; выходили на место нахождения оспариваемого имущества или земельного участка; обращались к Уполномоченному по правам человека в Ивановской области. Так, добились положительного решения вопроса, поставленного заявительницей Н. из г. Тейково, о присвоении ей статуса «несовершеннолетний узник концлагеря», который она не могла решить в течение пяти лет.

На приёме и при подготовке ответов студенты консультируют с преподавателями – кураторами, что входит в обязательную программу работы Центра.

В обновлённом составе заработал Экспертный Совет при Уполномоченном по правам человека в Ивановской области. Прошло первое заседание «Объективный взгляд на ЖКХ и ОДН».

В отчётном году деятельность Уполномоченного освещалась в средствах массовой информации: газетах «Ивановская газета», «Рабочий край», «Иваново-Вознесенск» и «Иваново-Пресс», телеканалах «ГТРК-Иваново», «Барс», «РТВ», радио Иваново и других.

На сайте Уполномоченного под рубрикой «Новости» было размещено

74 пресс-релиза, несмотря на то, что до настоящего времени у Уполномоченного нет собственной пресс-службы.

За год зарегистрировано 21552 посетителя сайта.

Выпущена брошюра «Реализация права граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации».

Большую роль в повышении профессионального уровня регионального правозащитника сыграло участие в двух заседаниях Координационного Совета Уполномоченных в Российской Федерации, а также в международной научно-практической конференции «Соблюдение прав инвалидов в регионах Российской Федерации: опыт, проблемы и пути их решения» в городе Калуге.

Важнейшее значение в 2014 году имела декабрьская встреча региональных Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным. В своём выступлении Глава государства сказал:

***«Люди приходят к вам, когда их не услышали, когда власть их не услышала, проигнорировала или осталась равнодушной к их законным требованиям или когда люди сталкиваются с неуважением их законных прав. И, что приятно отметить, очень часто, конечно – не всегда, но очень часто, вы всё-таки добиваетесь положительного результата».***

**Уполномоченный по правам**

**человека в Ивановской области Н.Л.Ковалева**

\*\*\*

**Уполномоченный по правам человека в Ивановской области выражает искреннюю признательность за помощь в подготовке данного доклада:**

* Прокуратуре Ивановской области;
* Прокуратуре по  надзору за  соблюдением законов в  исправительных учреждениях;
* Ивановской межрайонной природоохранной прокуратуре;
* Управлению Министерства юстиции Российской Федерации Ивановской области;
* Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской области;
* Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по  Ивановской области;
* ФКУ здравоохранение медико-санитарной части № 37;
* Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ивановской области;

• Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Ивановской области;

* Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ивановской области;
* Государственной инспекции труда Ивановской области;
* Ивановскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации;
* Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Ивановской области;
* Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Ивановской области;
* Департаменту социальной защиты населения Ивановской области;
* Департаменту образования Ивановской области;
* Департаменту здравоохранения Ивановской области;
* Департаменту сельского хозяйства и  продовольствия Ивановской области;
* Департаменту жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области;
* Департаменту строительства и архитектуры Ивановской области;
* Департаменту культуры и туризма;
* Комитету Ивановской области по труду, содействия занятости на- селения и трудовой миграции;
* Комитету Ивановской области по природопользованию;
* ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ивановской области Минтруда России;
* Военной прокуратуре военного гарнизона;
* Военному комиссариату Ивановской области;
* Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области;
* Ивановскому областному объединению организаций профсоюзов;
* Общественной палате Ивановской области;
* Общественной наблюдательной комиссии Ивановской области;
* Ивановской областной организации Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество глухих»;
* Ивановской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»;
* Ивановской областной общественной организации инвалидов-опорников;
* Ивановской общественной организации «Колыбель».

****

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**по результатам социологического исследования**

Выявление общественного мнения населения

Ивановской области по оценке эффективности

деятельности органов государственной власти

по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод

человека и гражданина

Подготовлено для Правительства Ивановской области

(Государственный контракт № 2014.342523/62 от 24.11.2014)

Иваново, ноябрь-декабрь, 2014

**I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ**

**1.1. Теоретические аспекты исследования**

***Описание проблемной ситуации, актуальность темы исследования***

В сегодняшних социально-экономических условиях главным показателем развития страны становится уровень и качество жизни граждан ее регионов. В обществе всё активнее формируется мнение, что смысл и главная цель развития состоит не столько в ускорении темпов экономического роста, сколько в обеспечении возможностей каждому человеку реализовать свой потенциал и естественные устремления вести здоровую, полноценную, творчески-активную жизнь.

Признание прав и свобод человека как высшей ценности является базовым принципом Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-2). Возможность людей действовать по своему усмотрению (эта часть прав обычно называется свободами) и получать определенные материальные, духовные и иные блага (собственно права) детально прописана в Основном законе страны. Однако в реальной жизни конституционные гарантии прав и свобод россиян реализуются противоречиво, обеспечиваются не полную меру или грубо нарушаются[[2]](#footnote-3).

В связи с этим, основная задача деятельности органов власти субъектов Российской Федерации (в том числе и в Ивановской области) – повышение качества работы в этом направлении, что является одним из необходимых условий для роста качества жизни граждан, а, значит, социально-экономического развития Российской Федерации как единого государства.

При этом оценка эффективности работы органов власти в данной сфере должна складываться не только (и не столько) исходя из объективных статистических показателей, регулярно рассчитываемых соответствующими ведомствами, но и основываться на общественном мнении самих граждан. Ведь в конечном итоге именно удовлетворенность населения деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления по соблюдению прав и свобод человека и гражданина характеризует уровень качества власти как таковой.

Регулярное, периодическое изучение общественного мнения (в режиме мониторинга), как показывает опыт регионов, проводящих такие исследования, позволяет получать органам власти оперативную обратную связь по широкому спектру вопросов, связанных с реализацией социально-экономических программ в регионе, оценку инициатив и деятельности властей среди населения, повышает оперативность и эффективность контроля текущей социальной обстановки в регионе. Кроме того, формировать и корректировать имидж региональных властей возможно только на основе анализа общественного мнения населения[[3]](#footnote-4).

Необходимость изучения общественного мнения граждан в части соблюдения их прав и свобод, использование результатов социологических исследований в практике управления, является одним из элементов модернизации российской политической структуры, о чем неоднократно говорил глава Правительства Д.А. Медведев, будучи на посту Президента РФ.

Однако существующая в настоящее время во многих субъектах РФ система обратной связи, в условиях повышения требований к качеству управления регионами, прогнозирования и стратегического планирования, не позволяет региональным органам власти в полной мере реализовывать поставленные Президентом и Правительством России задачи по социально-экономическому развитию регионов.

Если говорить об Ивановской области, то, к сожалению, не последнюю роль здесь играет отсутствие единой методики по изучению удовлетворенности населения деятельностью органов власти в части соблюдения прав и свобод граждан. Отдельные исследования, которые проводятся независимыми агентствами в этом направлении, не системны, опираются на разные методические инструменты, и, как следствие, часто не могут быть сравнимы между собой. А это очень важно для комплексного и объективного понимания ситуации в регионе.

Для проведения мониторинговых исследований с целью постоянного контроля за ситуацией в Ивановской области необходимы надежные и обоснованные методические инструменты, представляющие собой целостную систему концептуальных и эмпирических показателей, максимально полно описывающих различные стороны и грани измеряемой социальной переменной.

В связи с этим регулярное изучение мнений жителей о деятельности властей по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина становится одним из актуальных вопросов информационно-аналитического обеспечения принятия управленческих решений в регионе. А организация мониторинга изучения общественного мнения и анализ его результатов становится неотъемлемым компонентом формирования имиджа региональных и муниципальных властей среди жителей Ивановской области.

Таким образом, актуальность темы социологического исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

*Во-первых,* необходимостью повышения эффективности деятельности органов государственной власти Ивановской области в части обеспечения защиты прав и свобод жителей Ивановской области.

*Во-вторых,* важностью получения объективной информации об удовлетворенности населения отдельными аспектами деятельности органов региональной исполнительной власти и органов местного самоуправления Ивановской области, в том числе их информационной открытостью и принимаемыми решениями в основных сферах реализации прав граждан.

И, наконец, *в-третьих*, настоятельной необходимостью разработки единой исследовательской методики с целью проведения ежегодных мониторингов деятельности органов власти.

Таким образом, настоящее исследование является одним из первых в регионе, которое проведено с применением систематической методологии и репрезентативной выборки. В исследовании обобщены основные выводы, полученные в результате проведения опроса респондентов из более, чем 1000 домохозяйств. Анкета для изучения общественного мнения, методология выборки, интервьюирование, сбор и обработка данных  были разработаны и проведены специалистами аналитического агентства «ИМИДЖ-ФАКТОР» в рамках технического задания к Государственному контракту, заключенного нашей компанией с Правительством Ивановской области.

Изучаемые в рамках настоящего социологического исследования вопросы отражают, в основном, мнение и отношение населения к проблеме защиты прав человека. И, хотя, оценки респондентов, которые замеряются в исследованиях подобного рода, могут и не отражать полностью объективную ситуацию с защитой прав и свобод, такие исследования оказываются полезными в понимании того, как проблема защиты прав и свобод, а также деятельность института Уполномоченного по правам человека преломляются в общественном мнении. Кроме того, информация подобного рода исключительно важна при обсуждении направлений развития государственной или региональной политики в части разработки эффективных решений проблемы защиты прав личности и их правового обеспечения.

***Цель и задачи исследования***

Данное социологическое исследование проводится на территории Ивановской области с *целью* выявления общественного мнения населения Ивановской области по оценке эффективности деятельности органов государственной власти по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

В ходе исследования решались следующие *основные задачи*:

1. Выяснить, насколько удовлетворено население Ивановской области:

1) деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека и гражданина в сферах здравоохранения, образования, социальной защиты населения, труда и занятости, экономического развития, сельского хозяйства, ЖКХ, жилищной политики и дорожного хозяйства;

2) доступностью органов государственной власти Ивановской области, в том числе губернатора Ивановской области, Правительства Ивановской области, Ивановской областной Думы, а также уполномоченного по правам человека в Ивановской области;

3) информационной открытостью органов государственной власти Ивановской области, в том числе губернатора Ивановской области, Правительства Ивановской области, Ивановской областной Думы, а также уполномоченного по правам человека в Ивановской области;

4) принимаемыми решениями органов государственной власти Ивановской области в следующих сферах реализации прав граждан: медицинская помощь, дошкольное образование, среднее образование, среднее специальное образование, дополнительное образование, социальное обслуживание и обеспечение, жилищно-коммунальные услуги;

5) защищенностью своих прав со стороны органов государственной власти Ивановской области.

2. Определить меры, которые, по мнению населения, необходимо принять для улучшения ситуации с правами человека в Ивановской области.

***Объект и предмет исследования***

*Объект исследования* – общественное мнение жителей Ивановской области в возрасте от 18 лет и старше, постоянно проживающих в 27 муниципальных образованиях региона.

*Предмет исследования* – отношение населения Ивановской области к проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина в регионе.

***Основные гипотезы исследования***

1. Большинство населения области в целом не удовлетворено деятельностью органов государственной власти региона по соблюдению прав и свобод человека и гражданина на территории Ивановской области. Причём максимальный уровень недовольства фиксируется в отношении прав граждан в сферах здравоохранения, рынка труда и занятости, а также жилищно-коммунального хозяйства.

2. Как показывают результаты социологических опросов, проводимых аналитическим агентством «ИМИДЖ-ФАКТОР» на территории Ивановской области с 2008 года, а также в ряде других регионов РФ (Владимирская, Калужская, Мурманская, Свердловская, Ярославская области, Республика Коми, Ставропольский край), значение индикатора «удовлетворённость доступностью и информационной открытостью органа власти (представителя органа власти)» прямо пропорциональна уровню известности и доверия данного органа власти (его представителя) среди населения. Если принимать во внимание тот факт, что уровень поддержки действующего губернатора Ивановской области П.А. Конькова достаточно высокий (по результатам выборов 14 сентября 2014 года при явке 36,6% ему отдали свои голоса 80,32% избирателей)[[4]](#footnote-5), то основная часть жителей области в целом удовлетворена доступностью и информационной открытостью действующего главы региона.

Наряду с этим, информационная открытость Ивановской областной Думы и Уполномоченного по правам человека оценивается респондентами низко не в силу объективных на то обстоятельств, а вследствие неосведомленности (правовой неграмотности) рядовых граждан о работе данных государственных властных институтов.

3. Относительно удовлетворенности населения принимаемыми государственными органами власти Ивановской области решениями в части реализации прав и свобод граждан обнаруживается определенная дихотомия оценок: одна половина опрошенных в целом удовлетворена реализуемым в настоящее время комплексом мероприятий, а другая половина – нет.

4. Жители области высказывают достаточно традиционные оценки, касающиеся правовой защищённости отдельных категорий граждан. По мнению большинства, в нашем обществе в наибольшей степени защищены в своих правах представители государственной и муниципальной власти, сотрудники судебной и правоохранительной систем. Наиболее остро нуждаются в защите своих прав слабообеспеченные и маломобильные группы населения, такие как пенсионеры, инвалиды, а также рядовые представители бюджетной сферы (учителя, врачи, работники культуры).

5. В числе мер, которые необходимо предпринять для улучшения ситуации с правами человека в Ивановской области, граждане видят усиление прокурорского надзора за исполнением действующего законодательства, а также более активной работы правоохранительных органов в части предупреждения нарушений прав и свобод и их защиты. Кроме того, важным видится и правовое просвещение населения для более эффективной защиты гражданами своих прав. Здесь особо следует обратить внимание на ситуацию в сфере жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области. Как свидетельствуют результаты Доклада уполномоченного по правам человека за 2013 год, «деятельность управляющих организаций по-прежнему недостаточно прозрачна и информированность о них среди населения крайне низка. Управляющие организации неохотно представляют жителям сведения о своей финансовой деятельности, порядке формирования стоимости оказываемых услуг и т.д. Для обеспечения интересов жителей области особое внимание следует уделить вопросам правового просвещения населения в жилищно-коммунальной сфере»[[5]](#footnote-6).

**1.2. Методический паспорт исследования**

Данное социологическое исследование было проведено специалистами аналитического агентства «ИМИДЖ-ФАКТОР» в ноябре-декабре 2014 года на территории Ивановской области по заказу Правительства Ивановской области в рамках Государственного контракта 2014.342523/62 от 24.11.2014 г.

Исходя из требований Технического задания, предоставленного Заказчиком, общий *объем выборочной совокупности* составил 1008 человек, пропорционально распределенных по 27 муниципальным образованиям Ивановской области согласно весу (численности населения) каждого городского округа (муниципального района) в общей численности населения региона. Планируемая ошибка выборки в целом по Ивановской области не превысила 3,5% при уровне значимости 0,95.

Для проведения социологического опроса населения была использована *многоступенчатая, комбинированная (квотно-случайная) выборка с маршрутной рандомизацией.* Основные квотируемые признаки – пол и возраст респондентов. Социально-профессиональный статус (род деятельности) использовался в качестве независимой контрольной переменной.

**Табл. 1.** Территориально-географическая структура выборки, *% и абс. числа*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **% от общей**  **численности**  **населения области** | **Количество**  **опрошенных**  **респондентов** |
| Городской округ Иваново | 38,4 | 387 |
| Городской округ Кинешма | 8,2 | 83 |
| Городской округ Шуя | 5,6 | 56 |
| Городской округ Вичуга | 3,5 | 35 |
| Городской округ Тейково | 3,3 | 33 |
| Городской округ Кохма | 2,8 | 28 |
| Фурмановский муниципальный район | 4,3 | 43 |
| Ивановский муниципальный район | 3,5 | 35 |
| Родниковский муниципальный район | 3,4 | 34 |
| Приволжский муниципальный район | 2,5 | 25 |
| Южский муниципальный район | 2,4 | 24 |
| Кинешемский муниципальный район | 2,2 | 22 |
| Шуйский муниципальный район | 2,5 | 25 |
| Комсомольский муниципальный район | 1,9 | 19 |
| Вичугский муниципальный район | 1,9 | 19 |
| Лежневский муниципальный район | 1,8 | 18 |
| Заволжский муниципальный район | 1,7 | 17 |
| Гаврилово-Посадский муниципальный район | 1,6 | 16 |
| Юрьевецкий муниципальный район | 1,4 | 14 |
| Пучежский муниципальный район | 1,3 | 13 |
| Савинский муниципальный район | 1,1 | 11 |
| Тейковский муниципальный район | 1,1 | 11 |
| Палехский муниципальный район | 1,0 | 10 |
| Лухский муниципальный район | 0,9 | 9 |
| Ильинский муниципальный район | 0,9 | 9 |
| Пестяковский муниципальный район | 0,7 | 7 |
| Верхнеландеховский муниципальный район | 0,5 | 5 |
| **Всего** | **100,0** | **1008** |

\* Выборка составлена на основании численности населения Ивановской области по данным Росстата по состоянию на 1 января 2010 года (по данным Всероссийской переписи населения 2010 года)[[6]](#footnote-7).

В рамках реализуемой квотно-случайной модели выборки было сформировано распределение респондентов по территориально-географическому, гендерно-возрастному и социально-профессиональному признакам. Планируемая структура выборки по вышеуказанным параметрам приведена в **табл. 1-3.**

**Табл. 2.** Социально-демографическая структура выборки, *% и абс. числа*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Возрастные**  **группы** | **Всего,**  *%* | **Всего,**  *чел.* | **Мужчины,** *%* | **Мужчины,** *чел.* | **Женщины,** *%* | **Женщины,** *чел.* |
| 18-29 лет | 19,4 | 196 | 8,8 | 89 | 10,6 | 107 |
| 30-39 лет | 17,0 | 171 | 6,7 | 68 | 10,2 | 103 |
| 40-49 лет | 18,8 | 189 | 8,7 | 88 | 10,0 | 101 |
| 50-59 лет | 20,7 | 209 | 9,9 | 100 | 10,8 | 109 |
| 60 лет и старше | 24,1 | 243 | 7,8 | 79 | 16,3 | 164 |
| **Всего** | **100,0** | **1008** | **42,1** | **424** | **57,9** | **584** |

Поскольку социологическое исследование по глубине анализа предмета относится к разряду аналитических, поэтому применялся комплекс социологических методов, которые дополняют друг друга, – *социологический опрос* и *анализ документов*.

**Табл. 3.** Социально-профессиональная структура выборки, *% и абс. числа*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Социально-профессиональный статус** | **%** | **Количество**  **респондентов**  **для опроса** |
| Рабочие промышленности, строительства, транспорта, связи | 18,1 | 182 |
| Работники торговли, общественного питания, ЖКХ | 13,3 | 134 |
| Производственная и непроизводственная интеллигенция | 11,0 | 111 |
| Военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов | 1,8 | 18 |
| Предприниматели, руководители предприятий | 3,6 | 36 |
| Государственные и муниципальные служащие | 9,3 | 94 |
| Студенты, учащийся техникумов, ПТУ | 4,7 | 47 |
| Пенсионеры, инвалиды | 28,6 | 288 |
| Безработные, домохозяйки | 6,8 | 69 |
| Иная сфера занятости | 2,9 | 29 |
| **В целом** | **100,0** | **1008** |

**1) *Анализ документов (контент-анализ)*** – вспомогательный метод исследования. При помощи этого метода исследования была изучена ведомственная статистика и нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти, касающиеся защиты прав и свобод человека и гражданина в Ивановской области, в том числе ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в регионе. Данный метод исследования позволил изучить вопросы обеспечения и защиты прав и свобод человека в их правоприменительной плоскости, и уменьшить субъективность анализа полученной в результате социологического опроса информации.

2) *Социологический опрос* – основной метод исследования. Социологический опрос проводился методом уличного интервью в муниципальных образованиях Ивановской области согласно утвержденному заказчиком составу выборочной совокупности. При проведении опросов в городских округах Иваново, Кинешма и Шуя была осуществлена их географическая нарезка на районы. В рамках каждого района случайным образом были отобраны улицы и непосредственно сами респонденты, подлежащие опросу (согласно квотным заданиям).

При проведении опросов в муниципальных районах были отобраны 1-2 наиболее крупных городских (сельских поселения), в рамках которых уличный опрос респондентов проходил по аналогичной городским округам схеме.

В ходе проведения социологического опроса были задействованы интервьюеры, прошедшие подробный инструктаж и имеющие соответствующий опыт работы. Основным рабочим инструментом интервьюера **(см. Приложения)** являлась социологическая анкета, разработанная и утвержденная Заказчиком исследования совместно со специалистами аналитического агентства «ИМИДЖ-ФАКТОР» **(см. Приложения)**.

В ходе опроса в каждой анкете были зафиксированы данные об адресах и телефонах респондентов, участвовавших в исследовании (при наличии согласия респондентов на обработку этих данных, полученного в порядке, установленном федеральным законодательством), для последующей выборочной проверки фактического проведения опроса.

Контроль полевого этапа исследования осуществлялся в объеме, установленном стандартами качества ESOMAR. А именно, в каждом муниципальном образовании контролю подлежало не менее 30% массива анкет (телефонный контроль).

По итогам проведения полевых работ была произведена вбивка социологических анкет, содержащих ответы респондентов, в статистический пакет SPSS. Данный процесс обязательно сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков, наличия экстремальных значений и проч.

Анализ эмпирических данных производился с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS и программы MS Office Excel. Аналитический отчёт по результатам исследования составлен на базе MS Office Word.

**II. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ДОСТУПНОСТЬЮ И ИНФОРМАЦИОННОЙ**

**ОТКРЫТОСТЬЮ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**2.1. Уровень удовлетворенности населения доступностью органов**

**государственной власти и Уполномоченного по правам человека в Ивановской области**

Права и свободы человека и гражданина являются важнейшим элементом государственной и муниципальной демократии. Права и свободы гражданина реализуются, прежде всего, на местном уровне, там, где живет индивид, осуществляет свою трудовую, политическую и иную деятельность, и их осуществление во многом зависит от деятельности органов местного самоуправления.

В ходе проводимого нами исследования респондентам было предложено ответить на вопрос о том, удовлетворены ли они в целом доступностью органов государственной власти, в том числе возможностью лично прийти на прием к чиновнику (должностному лицу), получить консультацию, обратиться за какой-либо помощью и др. Респонденты давали свою субъективную оценку по 3-бальной шкале («в целом удовлетворен», «в целом не удовлетворен», «затрудняюсь ответить») каждому из институтов власти или их представителей, а именно: губернатору Ивановской области П.А. Конькову, региональному Правительству, депутатам Ивановской областной Думы (в целом как институту законодательной власти). Помимо этого, респондентам предлагалось дать оценку доступности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области Н.Л. Ковалевой. Полученное распределение ответов представлено на **рис. 1**.

Результаты исследования показывают, что большинство респондентов в целом удовлетворены уровнем доступности органов государственной власти региона (47-49% положительных оценок). Противоположное мнение разделяет не более 26-28% опрошенных. Характерно, что по отношению к Уполномоченному по правам человека в регионе Н.Л. Ковалевой фиксируется наименьший процент негатива со стороны населения (22,0%) в части оценки ее доступности для граждан **(рис. 1)**.

**Рис. 1.** Уровень удовлетворенности населения доступностью

органов государственной власти и Уполномоченного по правам человека

в Ивановской области, *%*

Наибольшая доля положительных оценок к органам государственной власти (одновременно при наименьшем значении отрицательных) в целом наблюдается среди женщин, респондентов в возрасте 50-59 лет, а также со стороны военнослужащих (сотрудников правоохранительных органов), государственных (муниципальных) служащих и представителей производственной и непроизводственной интеллигенции. Повышенный процент негативных оценок доступности органов государственной власти фиксируется в группе пенсионеров (инвалидов) и безработных **(подробнее прил., табл. 1-4)**.

**2.2. Уровень удовлетворенности населения информационной открытостью**

**органов государственной власти и Уполномоченного по правам человека**

**в Ивановской области**

Помимо измерения уровня доступности органов государственной власти и Уполномоченного, мы попросили респондентов оценить уровень информационной открытости данных институтов (в том числе возможность у населения получения и доступности информации об их работе в различных СМИ) по аналогичной 3-бальной шкале.

Высокий уровень электоральной поддержки действующего губернатора Ивановской области П.А. Конькова (по результатам выборов 14 сентября 2014 года при явке 36,6% ему отдали свои голоса 80,32% избирателей), конвертируется в достаточно высокий уровень его информационной открытости по мнению жителей региона: почти 2/3 опрошенных в целом удовлетворена информационной открытостью действующего губернатора **(рис. 2)**.

Жители Ивановской области также высоко оценили информационную открытость Правительства Ивановской области и депутатов областной Думы – 52,6% и 50,5%. Наряду с этим, информационная открытость Уполномоченного по правам человека оценивается жителями региона несколько ниже – 43,7%, что, на наш взгляд, является следствием неосведомленности большого количества рядовых граждан о работе данного общественного института.

**Рис. 2.** Уровень удовлетворенности населения информационной открытостью

органов государственной власти и Уполномоченного по правам человека

в Ивановской области, *%*

Следует отметить, что наибольшая доля негативных оценок информационной открытости органов государственной власти в целом отмечается среди мужчин, респондентов старше 60 лет, пенсионеров (инвалидов), а также работников сферы торговли, общественного питания, бытового обслуживания и безработных (домохозяек) **(подробнее прил., табл. 5-8)**.

**III. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ЧАСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

**3.1. Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти по соблюдению прав и свобод гражданина**

**в различных социально-экономических сферах**

Для изучения оценок уровня удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти, по соблюдению прав и свобод граждан в различных социально-экономических сферах, жителям Ивановской области был задан соответствующий вопрос с приложением списка из 9 основных сфер. По каждой из них участники исследования должны были либо выразить свою удовлетворенность в оценках, либо неудовлетворенность. В случае, если у респондента не было выраженного эмоционального мнения, и он затруднялся в своих оценках, фиксировался факт наличия такого затруднения (респондент мог выбрать вариант «затрудняюсь ответить»). Распределение ответов приведено на **рис. 3**.

**Рис. 3.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной

власти по соблюдению прав гражданина в различных сферах жизнедеятельности, *%*

Результаты опроса свидетельствуют, что, большинство населения области в целом не удовлетворено деятельностью органов государственной власти региона по соблюдению прав и свобод человека и гражданина на территории Ивановской области. Максимальный уровень недовольства фиксируется в отношении прав граждан в сферах жилищно-коммунального хозяйства (63,2%), сельского хозяйства (61,9%) и экономического развития региона (56,3%). Таким образом, в данных сферах, по мнению жителей Ивановской области, их конституционные права нарушаются чаще всего.

Высокий уровень неудовлетворенности населения деятельностью органов власти относительно соблюдению прав жителей региона в сфере жилищно-коммунального хозяйства, подтверждается и объективной статистической информацией. Так, согласно Докладу «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Ивановской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Ивановской области в 2013 году», наибольшее число индивидуальных обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в регионе в прошлом году пришлось именно на жилищные вопросы, которые составили 14,8% от общего числа жалоб, причем основными остаются вопросы жилищно-коммунального обслуживания, рост которых по сравнению с 2012 годом составил 2,3%[[7]](#footnote-8).

Характерно, что практически более половины обратившихся не удовлетворены качеством оказания услуг в этой сфере, непрозрачностью принятия процедуры принятия тарифов и их необоснованным, по мнению населения, расчетом, начислением платы по графе «Общедомовые нужды». Эти вопросы чаще всего поднимались гражданами в ходе телефонных разговоров и ежедневныхприемов граждан сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека[[8]](#footnote-9).

Относительно благополучно обстоят дела в сфере образования и социальной защиты населения, где наблюдается наибольшая доля позитивных оценок респондентов (там права населения в целом соблюдаются) в диапазоне 37-40% (уровень удовлетворенности респондентов по соблюдению прав и свобод человека и гражданина в различных социально-экономических сферах по социально-демографическим группам представлен **прил., табл. 9-17**).

**3.2. Уровень защищенности прав и свобод различных категорий граждан**

**в субъективных оценках респондентов**

В ходе исследования респондентам было предложено в свободной форме (без вариантов ответа) ответить на вопросы: права каких категорий населения Ивановской области, по их мнению, защищены сейчас в наибольшей и наименьшей степени. После проведения социологического опроса мы сгруппировали ответы респондентов и свели данные в итоговые таблицы **(табл. 4-5)**.

**Табл. 4.** Категории граждан Ивановской области, права которых защищены

в наибольшей степени со стороны государства, по мнению респондентов, *% \**

|  |  |
| --- | --- |
| **Категории граждан, права которых защищены в наибольшей степени** | **%** |
| Чиновники | 22,5 |
| Руководители предприятий, предприниматели | 10,7 |
| Пенсионеры | 6,2 |
| Олигархи | 5,4 |
| Депутаты | 3,9 |
| Военные | 2,8 |
| Дети | 2,1 |
| Инвалиды | 2,0 |
| Полицейские, сотрудники правоохранительных структур | 1,8 |
| Работающее население | 1,7 |
| Криминалитет | 1,5 |
| Другие категории граждан \*\* | 9,9 |
| Никто | 4,6 |
| Затруднились ответить | 35,2 |

----------

\* Так как при ответе на вопрос респонденты могли озвучить несколько вариантов ответа, сумма всех ответов больше 100%.

\*\* В группу «другие категории граждан» были отнесены категории, по отдельности составляющие менее 1%.

Рассматривая оценки правовой защищенности отдельных категорий граждан, можно отметить что, по мнению большинства респондентов в наибольшей степени защищены в своих правах представители государственной и муниципальной власти (чиновники, должностные лица). Такого мнения придерживаются свыше 22% опрошенных. Далее в рейтинге правовой защищенности следуют представители малого и среднего бизнеса, руководители предприятий, предприниматели (около 11%), замыкают тройку – пенсионеры – 6,2% **(табл. 4).**

Напротив, по мнению большинства жителей Ивановской области наиболее остро нуждаются в защите своих прав именно пенсионеры: свыше 20% уверены, что права данной категории населения наименее защищены. На второе место респонденты отнесли простых граждан, людей из народа (бюджетники, врачи, учителя и проч.) **(табл. 5)**.

**Табл. 5.** Категории граждан Ивановской области, права которых защищены в наименьшей степени со стороны государства, по мнению респондентов, *% \**

|  |  |
| --- | --- |
| **Категории граждан, права которых защищены в наименьшей степени** | **%** |
| Пенсионеры | 20,4 |
| Простые граждане, народ, бюджетники | 16,8 |
| Работающее население | 11,7 |
| Инвалиды | 6,5 |
| Дети | 6,0 |
| Бедные, малоимущие | 5,8 |
| Молодежь (учащиеся, студенты) | 5,3 |
| Матери-одиночки | 2,8 |
| Многодетные семьи | 2,4 |
| Безработные | 1,7 |
| Молодые семьи | 1,5 |
| Ветераны | 1,1 |
| Другие категории граждан \*\* | 8,2 |
| Все категории | 2,2 |
| Затруднились ответить | 23,6 |

----------

\* Так как при ответе на вопрос респонденты могли озвучить несколько вариантов ответа, сумма всех ответов больше 100%.

\*\* В группу «другие категории граждан» были отнесены категории, по отдельности составляющие менее 1%.

Мы также спросили респондентов: «Как Вы думаете, какие из нижеперечисленных прав и свобод человека и гражданина, на Ваш взгляд, наиболее часто нарушаются?». Сразу хотим обратить внимание читателей, что т.к. при ответе на данный вопрос участники исследования могли выбрать до 3 вариантов ответа, сумма всех ответов, представленных на **рис. 4**, превышает 100%.

Результаты опроса показали, что преобладающее большинство респондентов отметили наиболее частое нарушение прав человека в регионе именно в социальной сфере (трудовые права, право на жилище, социальное обеспечение, медицинскую помощь и др.). Частота нарушений социальных прав граждан также обусловлена и количеством обращений граждан к Уполномоченному по правам человека Ивановской области (29,6% обращений за 2013 год).

**Рис. 4.** Распределение ответов на вопрос:

«Как Вы думаете, какие из нижеперечисленных прав и свобод человека и гражданина, на

Ваш взгляд, наиболее часто нарушаются в Ивановской области?», *%*

Каждый третий опрошенный сталкивался с нарушением своих экономических прав, таких как свобода труда, промышленности и торговли, право на наследование, свободного приобретения имущества и т.д. Тройку наиболее часто нарушаемых прав по мнению жителей региона замыкают личные (неприкосновенность личности, жилища, свобода передвижения, веры, совести и др.) и экологические права (право на благоприятную окружающую среду и др.) **(рис. 4)**.

**3.3. Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов**

**государственной власти в Ивановской области по реализации прав граждан в различных социальных сферах и меры, необходимые для улучшения ситуации с соблюдением прав и свобод человека**

Рассматривая уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов государственной власти по реализации прав граждан в различных социальных сферах, стоит отметить актуальность проблем в получении жилищно-коммунальных услуг и медицинской помощи. Здесь население демонстрирует наибольшее недовольство относительно решений, которые принимают органы власти, в части реализации прав граждан на получение тех и или иных услуг в данных сферах (не удовлетворен каждый второй опрошенный) **(рис. 5)**.

**Рис. 5.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов

государственной власти по реализации прав граждан в различных социальных сферах, *%*

Наибольший уровень удовлетворенности отмечается в сфере образования (прежде всего, общего среднего образовательного курса), где доля довольных превышает долю недовольных в среднем на 10% (уровень удовлетворенности населения в различных социально-профессиональных группах респондентов приведен в **прил., табл. 18-24**).

В заключение социологического опроса мы попросили респондентов высказать свои личные соображения относительно того, какие региональным властям необходимо принять меры для улучшения ситуации с соблюдением прав человека в Ивановской области.

Как показывают результаты исследования, для улучшения ситуации с соблюдением прав человека, в первую очередь, по мнению жителей региона, нужно, чтобы власти думали о простых людях, помогали им, реально защищали их интересы. Очень часто происходят ситуации, когда человек, права которого были нарушены, обращается к представителям власти за помощью, а к его проблеме подходят формально и, в лучшем случае, отделываются «бумагами-отписками». Об этой проблеме, кстати, говорится и в сводном Докладе Уполномоченного по правам человека в регионе, особенно в сфере ЖКХ **(табл. 6)**.

**Табл. 6.** Меры, необходимые для улучшения ситуации с соблюдением прав человека

в Ивановской области, *% \**

|  |  |
| --- | --- |
| **Меры** | **%** |
| Думать о простых людях, помогать простым людям, реально защищать их интересы, а не отделываться «отписками» | 10,6 |
| Каждый чиновник на своем месте должен выполнять принятые законы | 8,3 |
| Повысить заработную плату обычным гражданам | 6,2 |
| Усилить контроль за соблюдением прав человека в регионе | 5,8 |
| Поменять власть | 3,6 |
| Открыть новые рабочие места | 3,1 |
| Организовывать личные встречи чиновников и депутатов с народом | 2,2 |
| Ужесточить наказание за преступления против прав и свобод граждан | 1,9 |
| Пересмотреть принятые законы | 1,7 |
| Восстановить промышленность и сельское хозяйство | 1,6 |
| Усилить контроль за работой чиновников | 1,0 |
| Другие меры \*\* | 20,7 |
| Затруднились ответить | 39,3 |

----------

\* Так как при ответе на вопрос респонденты могли озвучить несколько вариантов ответа, сумма всех ответов больше 100%.

\*\* В группу «другие меры» были отнесены категории, по отдельности составляющие менее 1%.

Также права человека и гражданина в регионе, по мнению рядовых граждан, будут соблюдаться более тщательно, если каждый чиновник (должностное лицо) будет на своем месте неукоснительно выполнять принятые законы и нормативно-правовые акты **(табл. 6)**.

**IV. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ**

По результатам проведенного социологического опроса населения Ивановской области подтвердилось большинство выдвинутых нами ранее гипотез:

1. Высокий уровень электоральной поддержки действующего губернатора Ивановской области П.А. Конькова (по результатам выборов 14 сентября 2014 года при явке 36,6% ему отдали свои голоса 80,32% избирателей), конвертируется в достаточно высокий уровень его информационной открытости по мнению жителей региона: почти 2/3 населения в целом удовлетворены информационной открытостью действующего губернатора. Респонденты также высоко оценили информационную открытость Правительства Ивановской области и депутатов областной Думы – 52,6% и 50,5%. Наряду с этим, информационная открытость Уполномоченного по правам человека Н.Л. Ковалевой оценивается жителями региона несколько ниже – 43,7%, что, на наш взгляд, является следствием неосведомленности большого количества рядовых граждан о работе данного представителя власти.

2. Важно отметить, что большинство респондентов в целом удовлетворены уровнем доступности институтов власти (их представителей) (47-49% положительных оценок). Противоположное мнение разделяет не более 26-28% опрошенных. Характерно, что по отношению к Уполномоченному по правам человека в регионе фиксируется наименьший процент негатива со стороны населения (22,0%) в части оценки ее доступности для граждан. Таким образом, на наш взгляд, обнаруживается определенное расхождение в оценках респондентов. В одной стороны, уровень информационной открытости у Уполномоченного не такой высокий, но, с другой стороны, до него легче «достучаться» рядовым гражданам и лично прийти на прием. В связи с этим Аппарату уполномоченного в дальнейшем следует активно работать над сглаживанием такого несоответствия в оценках, более активно освещать повседневную деятельность Уполномоченного и итоги его работы в СМИ, активнее взаимодействовать с населением через электронные средства связи (Интернет-блоги, социальные сети и проч.).

3. Жители области высказывают достаточно традиционные оценки, касающиеся правовой защищённости отдельных категорий граждан. По мнению большинства, в нашем обществе в наибольшей степени защищены в своих правах представители государственной и муниципальной власти (чиновников), представителей бизнеса и олигархов. Наиболее остро нуждаются в защите своих прав слабообеспеченные и маломобильные группы населения, такие как пенсионеры, инвалиды, а также рядовые представители бюджетной сферы (учителя, врачи, работники культуры).

4. Результаты социологического опроса показали, что преобладающее большинство респондентов отметили наиболее частое нарушение прав человека в регионе именно в социальной сфере (трудовые права, право на жилище, социальное обеспечение, медицинскую помощь и др.). Частота нарушений социальных прав граждан также обусловлена и количеством обращений граждан к Уполномоченному по правам человека Ивановской области (29,6% обращений за 2013 год). Каждый третий опрошенный сталкивался с нарушением своих экономических прав, таких как свобода труда, промышленности и торговли, право на наследование, свободного приобретения имущества и т.д. Тройку наиболее часто нарушаемых прав по мнению жителей региона замыкают личные (неприкосновенность личности, жилища, свобода передвижения, веры, совести и др.) и экологические права (право на благоприятную окружающую среду и др.).

5. Более половины населения Ивановской области в целом не удовлетворены деятельностью органов государственной власти региона по соблюдению прав и свобод человека и гражданина на территории региона. Максимальный уровень недовольства фиксируется в отношении прав граждан в сферах жилищно-коммунального хозяйства (63,2%), сельского хозяйства (61,9%) и экономического развития региона (56,3%). Таким образом, в данных сферах, по мнению жителей Ивановской области, их конституционные права нарушаются чаще всего. Относительно благополучно обстоят дела в сфере образования и социальной защиты населения, где наблюдается наибольшая доля позитивных оценок респондентов (там права населения в целом соблюдаются) в диапазоне 37-40%.

Так как высокий уровень неудовлетворенности населения деятельностью органов власти относительно соблюдения прав жителей региона в сфере ЖКХ фиксируется не только посредством массового опроса населения, но и подтверждается и объективной статистической информацией, отраженной в Докладе Уполномоченного по правам человека, необходимо обратить пристальное внимание на эту сферу, а именно усилить прокурорский надзор за исполнением действующего законодательства в сфере ЖКХ, активизировать работу правоохранительных органов в части предупреждения нарушений прав и свобод и их защиты. Кроме того, важным видится и правовое просвещение населения для более эффективной защиты гражданами своих прав в сфере ЖКХ. В случае недостаточного внимания властей к данной проблеме, она может перерасти в свою острую фазу, что неизбежно скажется на существенном снижении доверия жителей региона к местным институтам власти и их представителям в ближайшем будущем.

**V. ПРИЛОЖЕНИЯ**

**5.1. Социологическая анкета**

Здравствуйте! Независимое аналитическое агентство «ИМИДЖ-ФАКТОР» проводит социологическое исследование с целью изучения мнения населения Ивановской области по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека в регионе. Просим Вас принять участие в опросе. Это не займет у Вас много времени. Ваше мнение очень важно для нас! Убедительно просим Вас искренне отвечать на все вопросы анкеты. Анонимность опроса гарантируется: все данные будут использоваться исключительно в обобщенном виде.

1. **Ваш пол?** *(укажите, не спрашивая респондента)*
2. Мужской
3. Женский
4. **Ваш возраст?** *(укажите количество полных лет)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. **Ваше образование?**
6. Начальное, неполное среднее
7. Полное общее среднее
8. Профессионально-техническое
9. Среднее специальное
10. Незаконченное высшее *(не менее 3 курсов ВУЗа)*
11. Высшее
12. **Ваш род занятий?**
13. Рабочий промышленности, строительства, транспорта, связи
14. Работник торговли, бытового обслуживания, общественного питания ЖКХ
15. Представитель ИТР и непроизводственной интеллигенции
16. Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов
17. Предприниматель, руководитель предприятия
18. Государственный или муниципальный служащий
19. Пенсионер, инвалид
20. Студент, учащийся
21. Безработный, домохозяйка
22. Иная сфера занятости, род деятельности *(укажите)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Скажите, пожалуйста, Вы в целом удовлетворены или не удовлетворены доступностью следующих органов государственной власти, в том числе возможностью лично прийти на прием к представителю власти, получить консультацию и проч.?** *(ответ дайте, пожалуйста, по каждой строке)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | В целом  удовлетворен | В целом не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
| 1. **Губернатора Ивановской области**   **Павла Алексеевича Конькова** | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Правительства Ивановской области** | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Депутатов Ивановской областной Думы** | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Уполномоченного по правам человека в Ивановской области Натальи Львовны Ковалевой** | 1 | 2 | 3 |

**Скажите, пожалуйста, Вы в целом удовлетворены или не удовлетворены информационной открытостью следующих органов государственной власти, в том числе возможностью получения и доступностью информации о работе властей на телевидении, радио, прессе, Интернет-пространстве?** *(ответ дайте, пожалуйста, по каждой строке)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | В целом  удовлетворен | В целом не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
| 1. **Губернатора Ивановской области**   **Павла Алексеевича Конькова** | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Правительства Ивановской области** | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Депутатов Ивановской областной Думы** | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Уполномоченного по правам человека в Ивановской области Натальи Львовны Ковалевой** | 1 | 2 | 3 |

1. **Скажите, пожалуйста, Вы в целом удовлетворены или не удовлетворены деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека и гражданина в сфере…** *(ответ дайте по каждой строке)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | В целом удовлетворен | В целом не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
| 1. Здравоохранения | 1 | 2 | 3 |
| 1. Образования | 1 | 2 | 3 |
| 1. Соцзащиты населения | 1 | 2 | 3 |
| 1. Труда и занятости | 1 | 2 | 3 |
| 1. Экономического развития области | 1 | 2 | 3 |
| 1. Сельского хозяйства | 1 | 2 | 3 |
| 1. ЖКХ | 1 | 2 | 3 |
| 1. Жилищной политики | 1 | 2 | 3 |
| 1. Дорожного хозяйства | 1 | 2 | 3 |

1. **Как Вы считаете, права каких категорий населения Ивановской области защищены в наибольшей степени на настоящий момент (государство защищает эти права больше других)?** *(подробно запишите ответ респондента)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Как Вы считаете, права каких категорий населения Ивановской области защищены в наименьшей степени на настоящий момент (государство защищает эти права меньше других)?** *(подробно запишите ответ респондента)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Скажите, пожалуйста, Вы в целом удовлетворены или не удовлетворены решениями, которые принимают органы государственной власти в области реализации Ваших прав на…** *(ответ дайте, пожалуйста, по каждой строке)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | В целом  удовлетворен | В целом не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
| 1. Медицинскую помощь | 1 | 2 | 3 |
| 1. Дошкольное образование | 1 | 2 | 3 |
| 1. Среднее образование | 1 | 2 | 3 |
| 1. Среднее специальное образование | 1 | 2 | 3 |
| 1. Дополнительное образование | 1 | 2 | 3 |
| 1. Социальное обеспечение | 1 | 2 | 3 |
| 1. Получение ЖКУ | 1 | 2 | 3 |

1. **Как Вы думаете, какие из нижеперечисленных прав и свобод человека и гражданина, на Ваш взгляд, наиболее часто нарушаются в Ивановской области?** *(возможно не более 3 вариантов ответа)*
2. Личные (неприкосновенность личности, жилища, свобода передвижения и др.)
3. Социальные (трудовые права, право на жилище, социальное обеспечение и медицинскую помощь и др.)
4. Политические (равенство перед законом, свобода совести, слова, собраний и др.)
5. Экономические (свобода труда, промышленности и торговли, право на наследование, свободного приобретения имущества, земли и др.)
6. Культурные (свобода языка, искусств, преподавания, право на образование)
7. Экологические (право на благоприятную окружающую среду и др.)
8. Другие *(какие)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
9. **Какие на Ваш взгляд необходимо принять меры для улучшения ситуации с соблюдением прав человека в Ивановской области?** *(подробно запишите ответ респондента)* \_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Благодарим за участие в опросе. Успехов Вам и Вашим близким !***

*Населенный пункт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Точка опроса (улица, номер дома) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Контактные данные респондента (адрес, телефон) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*ФИО интервьюера \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Подпись интервьюера \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**Краткая инструкция для интервьюеров**

***Общие понятия***

**Анкета** – это инструмент (текст), с помощью которого проводится интервью. Анкета включает в себя перечень вопросов и возможные варианты ответов на них.

**Интервьюер** – это человек, который задает вопросы анкеты.

**Респондент** – это человек, у которого берут интервью (тот, кто отвечает на вопросы).

**Квота** –это характеристики респондентов, у которых необходимо взять интервью: параметры этих характеристик – пол, возраст, образование, род занятий и др.

В каждом квотном задании (ниже см. Пример квотного задания) потенциальные респонденты разбиваются на несколько групп, например, по полу и возрасту. В каждой группе указано количество респондентов, которых следует опросить. КАТЕГОРИЧЕСКИ ЗАПРЕЩАЕТСЯ вносить изменения в квотное задание, на свое усмотрение переносить респондентов из одной группы в другую!

***Пример квотного задания***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Возраст | Пол | |
| М | Ж |
| 18-29 лет | 4 | 4 |
| 30–54 года | 4 | 4 |
| 55 лет и старше | 2 | 2 |
| **Всего** | **10** | **10** |
|  |  | |

На пересечении определенного столбика и строки Вы видите цифру, которая означает количество респондентов определенного пола и возраста, которых Вы должны опросить. Так, например, цифра на пересечении столбика «Ж» и строки «30-54 года» указывает на то, что Вам необходимо опросить 4 женщин в возрасте от 30-54 года. Всего по данной в примере квоте интервьюер должен найти и опросить 20 человек, из которых: 10 – мужчины и 10 – женщины.

**Закрытый вопрос** – вопрос, который содержит готовые варианты ответа.

**Полуоткрытый вопрос** – вопрос, который содержит готовые варианты ответа, а также вариант «другое», «иной ответ» и проч., где респонденту предлагается выразить свою точку зрения, не представленную в имеющихся вариантах ответа.

**Открытый вопрос** – вопрос без вариантов ответа, отвечая на который респондент самостоятельно формулирует свою мысль. Задача интервьюера здесь – дословно и без ошибок перенести ответ респондента на бумагу.

**Домохозяйство** – под домохозяйством подразумевается квартира, дом в котором проживают люди, ведущие совместное хозяйство. Таким образом, коммунальная квартира, в которой проживают две семьи, ведущие различное хозяйство, будет учитываться как два домохозяйства.

**Закодировать** – это действие, которое совершает интервьюер, когда фиксирует в анкете ответы респондента. Следует четко и аккуратно обводить кружком коды выбранных ответов, не "цепляя" соседние коды. При нечетком выполнении этого требования набивщик может ввести код ответа, который респондент вовсе и не выбирал. Никаких галочек, точек, квадратиков, плюсиков в анкете не должно быть:

Если по какой-либо причине Вы обвели не тот код, нужно целиком перечеркнуть его крестиком.

"Снимать" окружение, перечеркивая только его, неправильно. Так исправлять не нужно.

***Правила проведения опроса***

Интервьюер! От вашей добросовестности, ответственности и порядочности зависит полнота и точность учета мнения различных групп населения, а также качество опроса.

При проведении полевых работ интервьюеры должны иметь при себе соответствующее удостоверение, оригинал (копию) разрешения на проведение опроса и комплект полевой документации (бланки социологической анкеты, инструкцию по проведению исследования, выборку).

Средняя продолжительность интервью с респондентом должна быть не менее 10, но не более 20 минут.

Опрос проводится в режиме уличного интервью. Необходимо строго придерживаться маршрута, согласованного с руководителем проекта. При опросе респондентов в местах скопления – учебных заведения, торговых центрах – допускается опрос в одной точке не более 10 респондентов.

Опрос респондента начинается с приглашения его к участию (зачитывается вводная часть социологической анкеты). Перед проведением опроса интервьюер должен объяснить респонденту цель проведения опроса и то, как будут использоваться полученные результаты. При этом запрещается озвучивать респонденту, кто является Заказчиком исследования, если Вы осведомлены об этом. Фантазировать не следует. Если возникнет такая ситуация, что респондент проявит интерес, Вы всегда можете указать номер телефона организации, где ему предоставят всю необходимую информацию. Одновременно интервьюер должен пояснить, что в отношении предоставленных ответов будет сохранена полная анонимность

В случае согласия последнего принять непосредственное участие в опросе интервьюером последовательно зачитываются вопросы анкеты и фиксируются ответы респондента. В ходе опроса необходимо подробно зачитывать все вопросы в той формулировке, в которой они представлены в анкете. Необходимо избегать полемики, обсуждения вопросов анкеты. Рекомендуется молчаливое согласие и одобрение любого высказывания и т.п.

В случае, если допускается более одного ответа, всегда говорите респонденту, сколько ответов он может выбрать. Если респондент дает большее число ответов, чем допустимо, попросите его выбрать из названных нужное количество «наиболее значимых для него ответов».

При проведении опроса ЗАПРЕЩАЕТСЯ:

1) опрашивать респондентов, не подходящих по квоте;

2) опрашивать семейные пары, близких родственников и др. (в таком случае может быть опрошен лишь один человек из семьи);

3) необоснованно пропускать те или иные вопросы (пропуск возможен только в том случае, если он предусмотрен инструкцией);

4) менять вопросы в анкете местами;

5) переформулировать вопрос своими словами (за исключением ситуации, когда респондент не понял вопроса, и иная формулировка, в этом случае, является лишь уточнением смысла вопроса);

6) не полностью зачитывать список ответных альтернатив.

После того, как респондент дал развернутые ответы на все вопросы анкеты, интервьюер фиксирует контактный телефон респондента. При этом сбор персональных данных респондента должен осуществляться с согласия последнего. Также такому респонденту разъясняется, что его номер телефона будут использоваться исключительно для выборочной проверки качества работы интервьюеров. По завершении интервью обязательно поблагодарите респондента.

Все анкеты, включая неиспользованные (незаполненные) в ходе опроса, сдаются интервьюером ответственным лицам, руководящим и контролирующим полевой этап исследования. В момент сдачи анкет озвучивается их общее количество, количество выполненных, количество испорченных на полевом этапе исследования и количество оставшихся (неиспользованных, незаполненных). Далее выполненный массив анкет подвергается визуально-логическому контролю и отправляется на обработку в статистико-математической программе (SPSS). Если по итогам визуально-логического контроля будет произведена отбраковка выполненных анкет, то в срочном порядке переделывается такой массив анкет (повторно проводится опрос) с привлечением других, зарекомендовавших себя в рамках данного исследования, интервьюеров.

**5.2. Вспомогательные статистические таблицы**

**Табл. 1.** Уровень удовлетворенности населения доступностью

Губернатора Ивановской области П.А. Конькова, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 46,7 | 26,2 | 27,1 | **100,0** |
| Женщины | 50,5 | 26,0 | 23,5 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 48,0 | 25,0 | 27,0 | **100,0** |
| 30-39 лет | 49,1 | 29,8 | 21,1 | **100,0** |
| 40-49 лет | 47,6 | 26,5 | 25,9 | **100,0** |
| 50-59 лет | 51,7 | 20,6 | 27,8 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 48,1 | 28,8 | 23,0 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 47,1 | 38,2 | 14,7 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 49,3 | 22,7 | 28,0 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 48,8 | 28,1 | 23,1 | **100,0** |
| Среднее специальное | 48,8 | 26,0 | 25,1 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 53,1 | 28,6 | 18,4 | **100,0** |
| Высшее | 48,4 | 25,3 | 26,3 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 46,7 | 27,5 | 25,8 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 53,7 | 28,4 | 17,9 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 53,2 | 17,1 | 29,7 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 61,1 | 22,2 | 16,7 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 52,8 | 25,0 | 22,2 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 52,1 | 18,1 | 29,8 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 47,9 | 28,8 | 23,3 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 46,8 | 27,7 | 25,5 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 42,0 | 30,4 | 27,5 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 31,0 | 31,0 | 37,9 | **100,0** |

**Табл. 2.** Уровень удовлетворенности населения доступностью Правительства

Ивановской области, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 46,0 | 27,4 | 26,7 | **100,0** |
| Женщины | 48,5 | 29,5 | 22,1 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 48,5 | 25,0 | 26,5 | **100,0** |
| 30-39 лет | 45,6 | 33,3 | 21,1 | **100,0** |
| 40-49 лет | 47,6 | 28,6 | 23,8 | **100,0** |
| 50-59 лет | 49,3 | 23,0 | 27,8 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 46,1 | 32,9 | 21,0 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 41,2 | 44,1 | 14,7 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 45,3 | 28,7 | 26,0 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 49,6 | 26,4 | 24,0 | **100,0** |
| Среднее специальное | 48,0 | 29,5 | 22,5 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 55,1 | 24,5 | 20,4 | **100,0** |
| Высшее | 46,4 | 27,3 | 26,3 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 48,9 | 26,9 | 24,2 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 47,8 | 32,8 | 19,4 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 50,5 | 21,6 | 27,9 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 66,7 | 16,7 | 16,7 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 52,8 | 25,0 | 22,2 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 50,0 | 20,2 | 29,8 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 45,8 | 33,0 | 21,2 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 46,8 | 25,5 | 27,7 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 44,9 | 33,3 | 21,7 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 20,7 | 34,5 | 44,8 | **100,0** |

**Табл. 3.** Уровень удовлетворенности населения доступностью депутатов

Ивановской областной Думы, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 46,0 | 27,1 | 26,9 | **100,0** |
| Женщины | 49,8 | 26,5 | 23,6 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 49,0 | 24,5 | 26,5 | **100,0** |
| 30-39 лет | 48,0 | 28,7 | 23,4 | **100,0** |
| 40-49 лет | 49,2 | 23,8 | 27,0 | **100,0** |
| 50-59 лет | 49,3 | 22,5 | 28,2 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 46,1 | 33,3 | 20,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 38,2 | 44,1 | 17,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 45,3 | 26,0 | 28,7 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 51,2 | 27,3 | 21,5 | **100,0** |
| Среднее специальное | 48,0 | 26,9 | 25,1 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 49,0 | 26,5 | 24,5 | **100,0** |
| Высшее | 49,7 | 25,0 | 25,3 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 47,8 | 25,8 | 26,4 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 47,0 | 33,6 | 19,4 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 49,5 | 19,8 | 30,6 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 61,1 | 16,7 | 22,2 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 58,3 | 19,4 | 22,2 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 54,3 | 17,0 | 28,7 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 46,5 | 31,9 | 21,5 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 46,8 | 27,7 | 25,5 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 46,4 | 23,2 | 30,4 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 34,5 | 31,0 | 34,5 | **100,0** |

**Табл. 4.** Уровень удовлетворенности населения доступностью Уполномоченного по правам

человека в Ивановской области Ковалевой Н.Л., *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 46,5 | 22,4 | 31,1 | **100,0** |
| Женщины | 47,4 | 21,7 | 30,8 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 48,0 | 18,4 | 33,7 | **100,0** |
| 30-39 лет | 45,6 | 22,8 | 31,6 | **100,0** |
| 40-49 лет | 47,1 | 23,3 | 29,6 | **100,0** |
| 50-59 лет | 47,8 | 19,1 | 33,0 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 46,5 | 25,9 | 27,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 41,2 | 32,4 | 26,5 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 48,0 | 20,7 | 31,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 45,5 | 27,3 | 27,3 | **100,0** |
| Среднее специальное | 43,4 | 22,8 | 33,8 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 51,0 | 20,4 | 28,6 | **100,0** |
| Высшее | 51,3 | 18,8 | 29,9 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 48,4 | 21,4 | 30,2 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 47,8 | 22,4 | 29,9 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 45,0 | 16,2 | 38,7 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 50,0 | 22,2 | 27,8 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 58,3 | 16,7 | 25,0 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 52,1 | 17,0 | 30,9 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 46,2 | 27,1 | 26,7 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 53,2 | 17,0 | 29,8 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 43,5 | 21,7 | 34,8 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 17,2 | 27,6 | 55,2 | **100,0** |

**Табл. 5.** Уровень удовлетворенности населения информационной открытостью

Губернатора Ивановской области П.А. Конькова, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 56,4 | 31,1 | 12,5 | **100,0** |
| Женщины | 59,9 | 26,7 | 13,4 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 59,2 | 28,1 | 12,8 | **100,0** |
| 30-39 лет | 59,1 | 26,3 | 14,6 | **100,0** |
| 40-49 лет | 59,8 | 28,0 | 12,2 | **100,0** |
| 50-59 лет | 59,3 | 28,7 | 12,0 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 55,6 | 30,9 | 13,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 64,7 | 23,5 | 11,8 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 54,7 | 26,0 | 19,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 56,2 | 29,8 | 14,0 | **100,0** |
| Среднее специальное | 58,7 | 28,9 | 12,4 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 55,1 | 32,7 | 12,2 | **100,0** |
| Высшее | 60,7 | 28,9 | 10,4 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 52,7 | 28,6 | 18,7 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 59,7 | 32,1 | 8,2 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 64,9 | 21,6 | 13,5 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 66,7 | 27,8 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 69,4 | 16,7 | 13,9 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 64,9 | 26,6 | 8,5 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 55,2 | 31,6 | 13,2 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 61,7 | 25,5 | 12,8 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 52,2 | 31,9 | 15,9 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 65,5 | 27,6 | 6,9 | **100,0** |

**Табл. 6.** Уровень удовлетворенности населения информационной открытостью Правительства Ивановской области, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 51,2 | 31,8 | 17,0 | **100,0** |
| Женщины | 53,6 | 28,8 | 17,6 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 53,1 | 29,1 | 17,9 | **100,0** |
| 30-39 лет | 55,6 | 24,6 | 19,9 | **100,0** |
| 40-49 лет | 55,6 | 28,6 | 15,9 | **100,0** |
| 50-59 лет | 55,5 | 29,2 | 15,3 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 45,3 | 36,6 | 18,1 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 44,1 | 32,4 | 23,5 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 48,7 | 28,0 | 23,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 50,4 | 29,8 | 19,8 | **100,0** |
| Среднее специальное | 53,5 | 29,8 | 16,8 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 51,0 | 30,6 | 18,4 | **100,0** |
| Высшее | 55,5 | 31,2 | 13,3 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 50,5 | 28,0 | 21,4 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 50,0 | 31,3 | 18,7 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 66,7 | 20,7 | 12,6 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 50,0 | 27,8 | 22,2 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 66,7 | 16,7 | 16,7 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 60,6 | 26,6 | 12,8 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 45,5 | 37,2 | 17,4 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 51,1 | 27,7 | 21,3 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 53,6 | 30,4 | 15,9 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 51,7 | 34,5 | 13,8 | **100,0** |

**Табл. 7.** Уровень удовлетворенности населения информационной открытостью депутатов Ивановской областной Думы, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 48,6 | 35,4 | 16,0 | **100,0** |
| Женщины | 51,9 | 31,7 | 16,4 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 53,1 | 30,6 | 16,3 | **100,0** |
| 30-39 лет | 53,8 | 29,2 | 17,0 | **100,0** |
| 40-49 лет | 50,3 | 33,3 | 16,4 | **100,0** |
| 50-59 лет | 50,2 | 33,5 | 16,3 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 46,5 | 37,9 | 15,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 44,1 | 41,2 | 14,7 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 49,3 | 30,7 | 20,0 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 47,9 | 33,9 | 18,2 | **100,0** |
| Среднее специальное | 51,2 | 33,8 | 15,0 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 44,9 | 32,7 | 22,4 | **100,0** |
| Высшее | 52,9 | 32,8 | 14,3 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 46,2 | 31,3 | 22,5 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 48,5 | 38,8 | 12,7 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 64,0 | 21,6 | 14,4 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 61,1 | 33,3 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 52,8 | 22,2 | 25,0 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 56,4 | 29,8 | 13,8 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 46,5 | 38,2 | 15,3 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 51,1 | 31,9 | 17,0 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 50,7 | 36,2 | 13,0 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 44,8 | 34,5 | 20,7 | **100,0** |

**Табл. 8.** Уровень удовлетворенности населения информационной открытостью Уполномоченного по правам человека в Ивановской области Н.Л. Ковалевой, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 43,2 | 32,3 | 24,5 | **100,0** |
| Женщины | 44,0 | 31,7 | 24,3 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 44,9 | 27,0 | 28,1 | **100,0** |
| 30-39 лет | 42,7 | 30,4 | 26,9 | **100,0** |
| 40-49 лет | 43,4 | 33,9 | 22,8 | **100,0** |
| 50-59 лет | 42,6 | 32,5 | 24,9 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 44,4 | 35,0 | 20,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 32,4 | 47,1 | 20,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 45,3 | 27,3 | 27,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 41,3 | 35,5 | 23,1 | **100,0** |
| Среднее специальное | 43,4 | 30,3 | 26,3 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 38,8 | 34,7 | 26,5 | **100,0** |
| Высшее | 46,1 | 32,5 | 21,4 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 40,7 | 27,5 | 31,9 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 38,8 | 34,3 | 26,9 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 56,8 | 22,5 | 20,7 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 50,0 | 44,4 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 58,3 | 13,9 | 27,8 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 45,7 | 33,0 | 21,3 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 42,4 | 37,2 | 20,5 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 46,8 | 25,5 | 27,7 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 40,6 | 36,2 | 23,2 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 20,7 | 44,8 | 34,5 | **100,0** |

**Табл. 9.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере здравоохранения, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 32,3 | 50,9 | 16,7 | **100,0** |
| Женщины | 31,5 | 54,8 | 13,7 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 32,7 | 49,0 | 18,4 | **100,0** |
| 30-39 лет | 33,9 | 53,2 | 12,9 | **100,0** |
| 40-49 лет | 29,6 | 57,7 | 12,7 | **100,0** |
| 50-59 лет | 27,3 | 57,9 | 14,8 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 35,4 | 49,0 | 15,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 50,0 | 41,2 | 8,8 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 30,0 | 50,7 | 19,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 30,6 | 52,1 | 17,4 | **100,0** |
| Среднее специальное | 32,9 | 51,2 | 15,9 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 28,6 | 53,1 | 18,4 | **100,0** |
| Высшее | 30,5 | 58,4 | 11,0 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 28,0 | 52,2 | 19,8 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 24,6 | 61,2 | 14,2 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 27,9 | 52,3 | 19,8 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 55,6 | 27,8 | 16,7 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 44,4 | 38,9 | 16,7 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 36,2 | 55,3 | 8,5 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 33,0 | 53,5 | 13,5 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 27,7 | 53,2 | 19,1 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 37,7 | 53,6 | 8,7 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 41,4 | 48,3 | 10,3 | **100,0** |

**Табл. 10.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере образования, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 38,7 | 41,3 | 20,0 | **100,0** |
| Женщины | 41,1 | 44,5 | 14,4 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 37,8 | 48,0 | 14,3 | **100,0** |
| 30-39 лет | 44,4 | 42,7 | 12,9 | **100,0** |
| 40-49 лет | 34,9 | 49,2 | 15,9 | **100,0** |
| 50-59 лет | 40,7 | 40,7 | 18,7 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 42,4 | 37,0 | 20,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 44,1 | 41,2 | 14,7 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 34,7 | 44,0 | 21,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 43,8 | 41,3 | 14,9 | **100,0** |
| Среднее специальное | 40,8 | 39,3 | 19,9 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 40,8 | 44,9 | 14,3 | **100,0** |
| Высшее | 39,9 | 47,7 | 12,3 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 37,4 | 48,4 | 14,3 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 30,6 | 51,5 | 17,9 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 35,1 | 50,5 | 14,4 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 72,2 | 22,2 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 50,0 | 30,6 | 19,4 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 48,9 | 40,4 | 10,6 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 40,6 | 38,5 | 20,8 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 31,9 | 57,4 | 10,6 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 47,8 | 34,8 | 17,4 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 48,3 | 24,1 | 27,6 | **100,0** |

**Табл. 11.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере соцзащиты населения, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 36,0 | 41,7 | 22,3 | **100,0** |
| Женщины | 39,0 | 43,8 | 17,1 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 27,6 | 47,4 | 25,0 | **100,0** |
| 30-39 лет | 38,6 | 46,8 | 14,6 | **100,0** |
| 40-49 лет | 35,1 | 46,8 | 18,1 | **100,0** |
| 50-59 лет | 40,4 | 39,9 | 19,7 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 45,3 | 36,2 | 18,5 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 50,0 | 29,4 | 20,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 30,0 | 52,0 | 18,0 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 34,7 | 47,9 | 17,4 | **100,0** |
| Среднее специальное | 40,3 | 42,0 | 17,7 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 22,4 | 53,1 | 24,5 | **100,0** |
| Высшее | 41,0 | 37,5 | 21,5 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 32,4 | 50,0 | 17,6 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 27,1 | 51,9 | 21,1 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 42,7 | 33,6 | 23,6 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 55,6 | 44,4 | 0,0 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 41,7 | 36,1 | 22,2 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 44,7 | 40,4 | 14,9 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 44,4 | 37,2 | 18,4 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 21,3 | 53,2 | 25,5 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 36,2 | 42,0 | 21,7 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 27,6 | 51,7 | 20,7 | **100,0** |

**Табл. 12.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере труда и занятости, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 27,0 | 54,7 | 18,2 | **100,0** |
| Женщины | 28,4 | 53,8 | 17,8 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 26,5 | 58,2 | 15,3 | **100,0** |
| 30-39 лет | 32,7 | 53,8 | 13,5 | **100,0** |
| 40-49 лет | 26,6 | 53,7 | 19,7 | **100,0** |
| 50-59 лет | 28,8 | 52,4 | 18,8 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 25,5 | 53,1 | 21,4 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 29,4 | 58,8 | 11,8 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 26,0 | 58,7 | 15,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 28,1 | 51,2 | 20,7 | **100,0** |
| Среднее специальное | 26,4 | 54,8 | 18,8 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 22,4 | 61,2 | 16,3 | **100,0** |
| Высшее | 30,9 | 50,8 | 18,2 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 23,6 | 54,9 | 21,4 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 22,6 | 57,1 | 20,3 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 37,3 | 43,6 | 19,1 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 44,4 | 44,4 | 11,1 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 38,9 | 47,2 | 13,9 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 37,2 | 48,9 | 13,8 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 24,7 | 53,5 | 21,9 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 17,0 | 76,6 | 6,4 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 30,4 | 60,9 | 8,7 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 31,0 | 62,1 | 6,9 | **100,0** |

**Табл. 13.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере экономического развития области, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 23,2 | 57,7 | 19,1 | **100,0** |
| Женщины | 25,5 | 55,5 | 19,0 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 24,5 | 53,6 | 21,9 | **100,0** |
| 30-39 лет | 31,6 | 54,4 | 14,0 | **100,0** |
| 40-49 лет | 25,9 | 54,0 | 20,1 | **100,0** |
| 50-59 лет | 22,1 | 60,1 | 17,8 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 20,6 | 58,8 | 20,6 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 26,5 | 52,9 | 20,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 26,0 | 55,3 | 18,7 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 26,4 | 51,2 | 22,3 | **100,0** |
| Среднее специальное | 20,9 | 58,3 | 20,9 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 18,4 | 65,3 | 16,3 | **100,0** |
| Высшее | 27,9 | 55,8 | 16,2 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 23,6 | 53,8 | 22,5 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 20,3 | 60,9 | 18,8 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 36,0 | 46,8 | 17,1 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 50,0 | 44,4 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 41,7 | 36,1 | 22,2 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 28,7 | 59,6 | 11,7 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 18,8 | 60,8 | 20,5 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 14,9 | 63,8 | 21,3 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 24,6 | 59,4 | 15,9 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 27,6 | 48,3 | 24,1 | **100,0** |

**Табл. 14.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере сельского хозяйства, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 21,0 | 60,8 | 18,2 | **100,0** |
| Женщины | 18,3 | 62,7 | 19,0 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 17,3 | 56,6 | 26,0 | **100,0** |
| 30-39 лет | 29,2 | 59,6 | 11,1 | **100,0** |
| 40-49 лет | 21,7 | 59,8 | 18,5 | **100,0** |
| 50-59 лет | 16,7 | 64,6 | 18,7 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 14,8 | 67,1 | 18,1 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 23,5 | 58,8 | 17,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 16,7 | 58,7 | 24,7 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 23,1 | 53,7 | 23,1 | **100,0** |
| Среднее специальное | 20,2 | 64,5 | 15,3 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 12,2 | 63,3 | 24,5 | **100,0** |
| Высшее | 19,2 | 64,0 | 16,9 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 25,3 | 55,5 | 19,2 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 23,1 | 58,2 | 18,7 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 24,3 | 59,5 | 16,2 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 27,8 | 66,7 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 36,1 | 47,2 | 16,7 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 13,8 | 66,0 | 20,2 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 12,2 | 68,8 | 19,1 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 21,3 | 55,3 | 23,4 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 11,6 | 68,1 | 20,3 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 27,6 | 58,6 | 13,8 | **100,0** |

**Табл. 15.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере жилищно-коммунального хозяйства, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 25,7 | 62,0% | 12,3 | **100,0** |
| Женщины | 22,4 | 64,0% | 13,5 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 21,9 | 62,2 | 15,8 | **100,0** |
| 30-39 лет | 25,1 | 63,2 | 11,7 | **100,0** |
| 40-49 лет | 20,1 | 67,2 | 12,7 | **100,0** |
| 50-59 лет | 23,4 | 64,1 | 12,4 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 27,6 | 60,1 | 12,3 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 44,1 | 41,2 | 14,7 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 20,0 | 66,7 | 13,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 24,8 | 64,5 | 10,7 | **100,0** |
| Среднее специальное | 25,7 | 60,7 | 13,6 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 14,3 | 69,4 | 16,3 | **100,0** |
| Высшее | 22,4 | 65,3 | 12,3 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 20,9 | 65,9 | 13,2 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 21,6 | 64,2 | 14,2 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 25,2 | 60,4 | 14,4 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 33,3 | 61,1 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 25,0 | 55,6 | 19,4 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 23,4 | 68,1 | 8,5 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 25,0 | 62,5 | 12,5 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 12,8 | 74,5 | 12,8 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 26,1 | 56,5 | 17,4 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 41,4 | 51,7 | 6,9 | **100,0** |

**Табл. 16.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере жилищной политики, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 28,6 | 55,1 | 16,3 | **100,0** |
| Женщины | 28,1 | 52,6 | 19,3 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 29,6 | 53,1 | 17,3 | **100,0** |
| 30-39 лет | 31,6 | 51,5 | 17,0 | **100,0** |
| 40-49 лет | 25,0 | 57,4 | 17,6 | **100,0** |
| 50-59 лет | 28,7 | 55,5 | 15,8 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 27,2 | 51,0 | 21,8 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 26,5 | 61,8 | 11,8 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 21,3 | 55,3 | 23,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 37,2 | 46,3 | 16,5 | **100,0** |
| Среднее специальное | 29,2 | 52,6 | 18,2 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 24,5 | 57,1 | 18,4 | **100,0** |
| Высшее | 28,0 | 55,4 | 16,6 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 29,7 | 53,3 | 17,0 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 26,9 | 50,0 | 23,1 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 24,5 | 60,0 | 15,5 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 55,6 | 38,9 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 36,1 | 47,2 | 16,7 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 30,9 | 53,2 | 16,0 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 25,7 | 54,2 | 20,1 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 23,4 | 63,8 | 12,8 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 31,9 | 50,7 | 17,4 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 31,0 | 51,7 | 17,2 | **100,0** |

**Табл. 17.** Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти Ивановской области по соблюдению прав и свобод человека в сфере дорожного хозяйства, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 32,4 | 50,8 | 16,8 | **100,0** |
| Женщины | 31,8 | 50,2 | 18,0 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 28,1 | 52,0 | 19,9 | **100,0** |
| 30-39 лет | 32,2 | 52,6 | 15,2 | **100,0** |
| 40-49 лет | 28,2 | 57,4 | 14,4 | **100,0** |
| 50-59 лет | 39,2 | 43,5 | 17,2 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 32,1 | 48,1 | 19,8 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 23,5 | 55,9 | 20,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 23,3 | 53,3 | 23,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 37,2 | 44,6 | 18,2 | **100,0** |
| Среднее специальное | 31,8 | 52,9 | 15,3 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 28,6 | 55,1 | 16,3 | **100,0** |
| Высшее | 36,2 | 47,2 | 16,6 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 23,6 | 52,2 | 24,2 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 26,1 | 56,7 | 17,2 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 36,4 | 48,2 | 15,5 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 44,4 | 33,3 | 22,2 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 36,1 | 44,4 | 19,4 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 39,4 | 51,1 | 9,6 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 33,0 | 48,3 | 18,8 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 29,8 | 61,7 | 8,5 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 39,1 | 46,4 | 14,5 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 37,9 | 48,3 | 13,8 | **100,0** |

**Табл. 18.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов государственной власти в области реализации прав гражданина на медицинскую помощь,*%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 38,4 | 45,8 | 15,8 | **100,0** |
| Женщины | 32,9 | 50,3 | 16,8 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 36,7 | 49,0 | 14,3 | **100,0** |
| 30-39 лет | 38,0 | 50,9 | 11,1 | **100,0** |
| 40-49 лет | 34,9 | 46,6 | 18,5 | **100,0** |
| 50-59 лет | 31,1 | 52,2 | 16,7 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 35,8 | 44,4 | 19,8 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 52,9 | 29,4 | 17,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 31,3 | 50,7 | 18,0 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 31,4 | 52,1 | 16,5 | **100,0** |
| Среднее специальное | 39,0 | 43,9 | 17,1 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 32,7 | 53,1 | 14,3 | **100,0** |
| Высшее | 32,8 | 52,3 | 14,9 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 36,8 | 44,5 | 18,7 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 29,1 | 57,5 | 13,4 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 34,2 | 48,6 | 17,1 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 27,8 | 61,1 | 11,1 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 36,1 | 47,2 | 16,7 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 35,1 | 45,7 | 19,1 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 36,8 | 44,8 | 18,4 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 34,0 | 51,1 | 14,9 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 40,6 | 52,2 | 7,2 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 34,5 | 55,2 | 10,3 | **100,0** |

**Табл. 19.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов государственной власти в области реализации прав гражданина на дошкольное образование, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 39,9 | 33,7 | 26,4 | **100,0** |
| Женщины | 45,4 | 36,5 | 18,2 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 38,8 | 33,2 | 28,1 | **100,0** |
| 30-39 лет | 43,9 | 39,2 | 17,0 | **100,0** |
| 40-49 лет | 48,1 | 35,4 | 16,4 | **100,0** |
| 50-59 лет | 44,5 | 35,9 | 19,6 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 40,7 | 33,7 | 25,5 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 44,1 | 44,1 | 11,8 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 32,7 | 42,0 | 25,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 47,9 | 33,1 | 19,0 | **100,0** |
| Среднее специальное | 48,3 | 31,5 | 20,2 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 28,6 | 46,9 | 24,5 | **100,0** |
| Высшее | 42,5 | 34,4 | 23,1 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 40,1 | 40,1 | 19,8 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 38,8 | 42,5 | 18,7 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 40,5 | 35,1 | 24,3 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 50,0 | 22,2 | 27,8 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 44,4 | 27,8 | 27,8 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 50,0 | 30,9 | 19,1 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 42,4 | 33,3 | 24,3 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 42,6 | 38,3 | 19,1 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 50,7 | 31,9 | 17,4 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 51,7 | 27,6 | 20,7 | **100,0** |

**Табл. 20.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов государственной власти в области реализации прав гражданина на среднее образование, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 43,4 | 31,1 | 25,5 | **100,0** |
| Женщины | 47,4 | 35,1 | 17,5 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 44,4 | 32,7 | 23,0 | **100,0** |
| 30-39 лет | 46,2 | 37,4 | 16,4 | **100,0** |
| 40-49 лет | 46,6 | 36,0 | 17,5 | **100,0** |
| 50-59 лет | 45,0 | 34,4 | 20,6 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 46,5 | 28,4 | 25,1 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 52,9 | 26,5 | 20,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 46,0 | 36,0 | 18,0 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 41,3 | 41,3 | 17,4 | **100,0** |
| Среднее специальное | 48,0 | 30,1 | 22,0 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 40,8 | 30,6 | 28,6 | **100,0** |
| Высшее | 44,8 | 34,1 | 21,1 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 39,6 | 39,6 | 20,9 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 44,8 | 38,1 | 17,2 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 43,2 | 32,4 | 24,3 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 55,6 | 33,3 | 11,1 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 41,7 | 33,3 | 25,0 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 55,3 | 31,9 | 12,8 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 47,6 | 28,8 | 23,6 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 36,2 | 38,3 | 25,5 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 49,3 | 34,8 | 15,9 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 55,2 | 17,2 | 27,6 | **100,0** |

**Табл. 21.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов

государственной власти в области реализации прав гражданина на среднее специальное образование, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 41,9 | 32,2 | 25,8 | **100,0** |
| Женщины | 43,9 | 32,2 | 23,8 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 43,1 | 30,3 | 26,7 | **100,0** |
| 30-39 лет | 48,8 | 33,5 | 17,6 | **100,0** |
| 40-49 лет | 41,5 | 31,9 | 26,6 | **100,0** |
| 50-59 лет | 40,7 | 34,4 | 24,9 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 42,4 | 31,3 | 26,3 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 47,1 | 26,5 | 26,5 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 36,9 | 40,9 | 22,1 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 46,3 | 28,9 | 24,8 | **100,0** |
| Среднее специальное | 46,7 | 29,6 | 23,8 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 38,8 | 32,7 | 28,6 | **100,0** |
| Высшее | 41,0 | 32,9 | 26,1 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 38,7 | 37,0 | 24,3 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 44,0 | 35,8 | 20,1 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 36,9 | 30,6 | 32,4 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 52,9 | 41,2 | 5,9 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 47,2 | 13,9 | 38,9 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 52,1 | 29,8 | 18,1 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 41,3 | 31,6 | 27,1 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 36,2 | 40,4 | 23,4 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 54,4 | 26,5 | 19,1 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 51,7 | 24,1 | 24,1 | **100,0** |

**Табл. 22.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов

государственной власти в области реализации прав гражданина на дополнительное образование, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 38,3 | 33,3 | 28,4 | **100,0** |
| Женщины | 41,4 | 33,0 | 25,5 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 42,9 | 33,2 | 24,0 | **100,0** |
| 30-39 лет | 42,7 | 33,3 | 24,0 | **100,0** |
| 40-49 лет | 41,3 | 32,8 | 25,9 | **100,0** |
| 50-59 лет | 38,5 | 35,1 | 26,4 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 36,6 | 31,7 | 31,7 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 35,3 | 38,2 | 26,5 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 36,0 | 39,3 | 24,7 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 43,0 | 32,2 | 24,8 | **100,0** |
| Среднее специальное | 41,3 | 28,3 | 30,3 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 34,7 | 38,8 | 26,5 | **100,0** |
| Высшее | 41,0 | 34,5 | 24,4 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 37,4 | 35,2 | 27,5 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 37,6 | 29,3 | 33,1 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 39,6 | 34,2 | 26,1 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 50,0 | 33,3 | 16,7 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 47,2 | 36,1 | 16,7 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 51,1 | 24,5 | 24,5 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 36,8 | 35,1 | 28,1 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 36,2 | 48,9 | 14,9 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 43,5 | 29,0 | 27,5 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 51,7 | 24,1 | 24,1 | **100,0** |

**Табл. 23.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов

государственной власти в области реализации прав гражданина на социальное обслуживание и обеспечение, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 38,1 | 44,2 | 17,7 | **100,0** |
| Женщины | 38,7 | 44,7 | 16,6 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 35,2 | 45,4 | 19,4 | **100,0** |
| 30-39 лет | 35,1 | 49,1 | 15,8 | **100,0** |
| 40-49 лет | 39,7 | 47,6 | 12,7 | **100,0** |
| 50-59 лет | 41,3 | 39,9 | 18,8 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 39,9 | 42,0 | 18,1 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 29,4 | 50,0 | 20,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 32,7 | 51,3 | 16,0 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 43,0 | 45,5 | 11,6 | **100,0** |
| Среднее специальное | 39,3 | 43,6 | 17,1 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 32,7 | 40,8 | 26,5 | **100,0** |
| Высшее | 40,4 | 41,7 | 17,9 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 35,7 | 48,9 | 15,4 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 34,6 | 48,1 | 17,3 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 43,2 | 36,9 | 19,8 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 50,0 | 38,9 | 11,1 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 38,9 | 47,2 | 13,9 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 46,8 | 37,2 | 16,0 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 39,6 | 42,0 | 18,4 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 29,8 | 42,6 | 27,7 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 36,2 | 53,6 | 10,1 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 27,6 | 58,6 | 13,8 | **100,0** |

**Табл. 24.** Уровень удовлетворенности населения принимаемыми решениями органов

государственной власти в области реализации прав гражданина на получение жилищно-коммунальных услуг, *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **В целом**  **удовлетворен** | **В целом не**  **удовлетворен** | **Затруднились**  **ответить** | **Итог** |
| **Пол** | | | | |
| Мужчины | 27,0 | 57,9 | 15,1 | **100,0** |
| Женщины | 30,5 | 55,3 | 14,2 | **100,0** |
| **Возраст** | | | | |
| 18-29 лет | 27,6 | 55,1 | 17,3 | **100,0** |
| 30-39 лет | 32,7 | 56,1 | 11,1 | **100,0** |
| 40-49 лет | 25,4 | 62,4 | 12,2 | **100,0** |
| 50-59 лет | 27,4 | 58,2 | 14,4 | **100,0** |
| 60 лет и старше | 31,7 | 51,4 | 16,9 | **100,0** |
| **Образование** | | | | |
| Незаконченное среднее | 29,4 | 52,9 | 17,6 | **100,0** |
| Полное общее среднее | 26,0 | 54,7 | 19,3 | **100,0** |
| Профессионально-техническое | 36,4 | 53,7 | 9,9 | **100,0** |
| Среднее специальное | 29,8 | 54,6 | 15,6 | **100,0** |
| Незаконченное высшее | 26,5 | 57,1 | 16,3 | **100,0** |
| Высшее | 27,0 | 60,6 | 12,4 | **100,0** |
| **Социально-профессиональный статус** | | | | |
| Рабочие промышленности,  строительства, транспорта, связи | 25,8 | 58,8 | 15,4 | **100,0** |
| Работники торговли, общественного  питания, ЖКХ | 30,1 | 59,4 | 10,5 | **100,0** |
| Производственная и  непроизводственная интеллигенция | 19,8 | 64,0 | 16,2 | **100,0** |
| Военнослужащие, сотрудники  правоохранительных органов | 38,9 | 55,6 | 5,6 | **100,0** |
| Предприниматели, руководители  предприятий | 30,6 | 61,1 | 8,3 | **100,0** |
| Государственные и муниципальные  служащие | 31,9 | 56,4 | 11,7 | **100,0** |
| Пенсионеры, инвалиды | 33,3 | 50,0 | 16,7 | **100,0** |
| Студенты, учащиеся | 27,7 | 55,3 | 17,0 | **100,0** |
| Безработные, домохозяйки | 30,4 | 55,1 | 14,5 | **100,0** |
| Иная сфера занятости | 17,2 | 62,1 | 20,7 | **100,0** |
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